

**ПРАВОСЛАВНАЯ РЕЛИГИОЗНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
РЕЛИГИОЗНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕРЕРВИНСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ»
МОСКОВСКОЙ ЕПАРХИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
КАТЕХИЗАТОРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ**

Церковно-историческая кафедра

**ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ПОЛОЖЕНИЯ НА ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЕ
СОСТОЯНИЕ ОБЩЕСТВА НАКАНУНЕ КРИЗИСА
1917 г.**

Выпускная квалификационная работа

Выполнил: студент IV
курса Смирнов А.В.
Научный руководитель:
Конопатченков А.В.,
кандидат исторических
наук

Работа допущена к защите _____

Зав. кафедрой _____

Дата защиты _____

Оценка _____

Москва

2018

Оглавление	
Введение	3
Глава 1. Экономическая политика Царской России в XIX - начале XX века	9
§1.1 Экономическое развитие до XIX века: исторический ракурс	9
§1.2 Развитие экономики и финансовая политика Царской России	11
в XIX веке.	11
§1.3. Экономическая политика Николая II.	19
Глава 2. Духовно- нравственный кризис общества накануне кризиса 1917 г.	36
§2.1. Духовно-нравственные проблемы XVIII-XIX века.	36
§2.2. Рост атеистических настроений и кризис системы духовного образования.	40
§2.3. Духовные проблемы общества: оккультизм, спиритизм, сектантство, атеизм.....	46
§2.4. Осознание духовных причин кризиса 1917 г. в воспоминаниях современников.....	50
Глава 3. Взаимосвязь экономической ситуации и духовного состояния русского общества как предпосылок развития кризиса 1917 г.	58
§3.1. Взаимосвязь экономической политики государства и духовного состояния различных слоев общества.....	58
§3.2. Острейшие социально-экономические проблемы конца XIX- начала XX века.	65
3.2.1. Алкогольная политика государства и ее последствия в различных слоях общества.	65
3.1.2. Ошибки в налоговой политике.	69
3.2.2. Легализованная проституция в Царской России.	70
§3.3. Социально-регуляторная функция Церкви и ее нарушение.	73
Заключение	77
Список литературы	82

Введение.

*"История повторяется до тех пор, пока люди не усвоят уроки,
которые они должны извлечь из истории"*

Георг Гегель

Актуальность работы связана с продолжением активного процесса осмысления событий 100-летия революции 1917 г., которое призвано уберечь государство от подобных ситуаций в будущем. Сейчас в нашей стране, обществе и государстве продолжают происходить значительные социально-экономические, а также духовно-нравственные изменения. В такие моменты возрастает интерес к анализу исторического опыта аналогичных трансформаций. Для осмысления полной и глубокой исторической картины событий того времени необходим его многомерный анализ, охватывающий не только стандартные экономические, но мало исследованные духовно-нравственные факторы, факторы финансовой и промышленной политики, что представляет особое направление данного исследования.

Такой анализ является актуальной проблемой для понимания неизбежности причин, вызвавших трансформацию страны после 1917 г., и позволит понять тренды ее развития в ближайшем и более отдаленном будущем. Проблемы духовного образования, социально-экономического положения народа, взаимодействия Церкви и общества, власти и Церкви, по-прежнему имеют ключевое значение, поскольку определяют факторы формирования нравственного здоровья общества. Тематика работы особо актуальна, так как позволяет выявить особую роль Церкви в формировании духовного состояния общества, а также определить роль духовно-нравственных, социально-экономических и финансовых факторов в обеспечении стабильного развития государства.

Проблема исследования состоит в сопоставлении, совмещении духовно-нравственных процессов жизни общества, экономических и исторических событий, синергия которых вызвала в своем единстве социально-экономическое, историко-культурное и духовно-нравственное явление национального кризиса 1917 г. Сложность заключается в проведении оценки духовно-нравственных процессов, происходящих в то время. С этой целью необходимо использовать не только количественные данные, но и свидетельства современников, через призму которых мы можем оценить те или иные явления духовного характера. Вместе с тем, имеется достаточное количество статистических данных, которые позволяют дать объективную оценку изменениям в экономической и финансовой политике. Известную сложность представляет также оценка влияния экономических факторов на духовные и обратно. При проведении исследования пришлось рассматривать длительный исторический ряд изменений, как в сфере духовной, так и экономической, так как корни кризиса берут свои начала еще в эпоху петровских реформ.

Объектом исследования является состояние экономики, финансовой политики и духовно-нравственного состояния общества на протяжении XIX – начала XX веков, а также фрагментарно в более ранние периоды и определение их взаимосвязи.

Предмет исследования – экономические и социально-культурные факторы (состояние экономики, финансовой и таможенной, промышленной политики, положение различных слоев общества, состояние духовного образования, анализ идеологических течений, духовности, нравственности, социальных проблем и пороков), влияющие на социально-экономическое и духовно-нравственное состояние общества. Исследование охватывает в основном период с начала XIX – начала XX веков.

Цель работы – является многофакторное исследование социально-экономического и духовно-нравственного состояния русского общества начала XIX – начала XX веков, выявление факторов возникновения

социально-экономического, финансового и управленческого, а также духовно-нравственного кризиса, осмысление исторических уроков во избежание повторения подобных ситуаций в будущем.

Для того, чтобы достигнуть цели работы, требуется решить следующие задачи:

- проанализировать особенности социально-экономической и финансовой политики государства, государственно-политического строя начала XIX – начала XX веков,
- определить комплекс факторов, влияющих на духовно-нравственное состояние общества, рассмотреть их взаимодействие;
- выявить признаки социально-экономического и духовно-нравственного кризиса общества, приведшие к государственному кризису конца XIX – начала XX веков;
- выявить роль Церкви в системе формирования духовно-нравственного состояния общества, влияние на нее взаимоотношений Церкви и государства, Церкви и общества;
- выявить механизмы взаимодействия экономической политики и духовного состояния общества и их обратного влияния;
- сформулировать выводы проделанной работы.

Каждая глава работы раскрывает одну или несколько из вышеперечисленных задач. Параграфы дипломной работы в основном соответствуют поставленным задачам.

Новизна работы заключается в незначительном количестве научных трудов по анализу причин революции 1917 г., рассматривающих как духовные факторы данного кризиса, так и многомерный анализ экономических и духовных факторов. Данная работа направлена на восполнение данного пробела. Новизна работы связана с рассмотрением комплекса экономических, финансовых, политических, социальных и духовно-нравственных факторов в развитии социального-экономического и духовного кризиса, обращение к значительному объему

историографического, документального, и фактологического материала, имеющих достаточно ограниченную известность, что позволило дать многомерную картину государственного кризиса в России в начале XX века, выявить факторы формирования социально-экономического и духовно-нравственного кризиса русского общества того времени как объективную и целостную картину. Как правило, ранее в подобного рода исследованиях затрагивались в основном материальные и стандартные экономические факторы, либо отдельные аспекты духовного кризиса.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты, изложенные в данной дипломной работе, позволят по-новому, более комплексно взглянуть на причины национального кризиса 1917 г., что позволит применить данный подход при анализе тренда развития нынешней социально-культурной трансформации. Показана ключевая роль Церкви в формировании духовно-нравственного состояния общества, а также взаимодействие духовных и экономических факторов.

Методы исследования¹:

- метод сравнительного анализа источников (исторических, религиозно-философских, богословских и др.) обеспечивает воссоздание многофакторной целостной объективной картины социально-экономического и духовно-нравственного кризиса для выявления его признаков и причин;
- метод системного анализа позволяет исследовать социально-экономические отношения и социокультурные явления, учитывая их многоуровневые и многофакторные характеристики, что дает

¹ А. В. Алексеев, Полный текст автореферата диссертации по теме "Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX - начала XX веков; историко-конфессиональный (православный) взгляд", <http://cheloveknauka.com/duhovno-nravstvennoe-sostoyanie-russkogo-obschestva-kontsa-xix-nachala-xx-vekov-istoriko-konfessionalnyy-pravoslavnyy-vzgd>

возможность целостной картины государственного кризиса начала XX века;

- феноменологический метод позволяет использовать материал, относящийся к различным областям знания для уточнения понимания социально-экономического и духовно-нравственного кризиса как явления;
- метод исторической реконструкции дает возможность производить сопоставления социально-экономических и духовно-нравственных отношений в обществе и государстве, а также их противоречий, проследить закономерности их взаимовлияния, как в рассматриваемый период, так и в настоящее время;
- метод исторического моделирования при анализе исторических понятий обеспечивает воссоздание механизмов взаимодействия различных факторов исторических явлений.

Работа состоит из введения, основной части (в трех главах) и заключения.

Первая глава посвящена анализу экономической политики Царской России в период с XVIII – начала XX века с точки зрения влияния на социально-экономический кризис 1917 г.

Вторая глава посвящена анализу развития, предпосылок и причин духовно-нравственного кризиса русского общества накануне событий 1917 г.

Третья глава посвящена механизмам взаимодействия экономической политики и духовного состояния общества.

Такое деление на главы обусловлено необходимостью предварительно ознакомиться с состоянием и особенностями экономической политики государства, затем понять картину постепенного развития духовно-нравственного кризиса в русском обществе с целью выявления комплексной картины причин государственного кризиса 1917 г, а также понимания механизмов взаимодействия экономической политики и духовного состояния общества.

Автор использовал общедоступную литературу, в частности, библиотечные фонды Перевеской духовной семинарии, а также в значительной степени литературу из сети Интернет, в том числе статьи и книги, что и отражено в списке литературы данной работы.

База источников работы опирается на совокупность исторических источников, относящихся к различным научным областям истории, философии, экономики, финансов, политологии, богословия, что связано с межпредметностью пространства темы исследования.

В первой группе источников используется отечественная и зарубежная литература по экономике и социально-экономической политике дореволюционных авторов, в т.ч. А.Гурьева, В. М. Бехтерева, С.Ф.Шарапова, И.Х. Озерова, В.О.Ключевского и др.

Вторую группу составили исторические оценки и свидетельства духовных лиц того времени: Митрополита Вениамина (Федченкова), святителя Игнатия (Брянчанинова), митрополита Антония (Храповицкого), Архиепископа Двинского Пантелеймона (Рожновского), архиепископа Арсения Стадницкого, Патриарха Тихона и др.

Третья группа источников, представлена работами религиозных философов и писателей светского круга И.А.Ильина, Н.Бердяева, С.А. Нилуса, В.В.Розанова и др.

Четвертая группа источников вошли документы личного происхождения, материалы публицистических работ и воспоминания известных государственных деятелей К.П.Победоносцева, В. А. Маклакова, П.Н. Врангеля, А.И. Деникина, А.П. Будберга.

Глава 1. Экономическая политика Царской России в XIX – начале XX века.

§1.1 Экономическое развитие до XIX века: исторический ракурс

Накануне петровских реформ Россия имела значительную отсталость по сравнению с Европой, что привело к потере территорий, завоеванных в 17 веке шведами. Петр I (1672-1725 г.г.) поставил задачу проведения коренной модернизации страны. Страна имела военный успех, была создана одна из лучших регулярных армий в Европе, «прорублено окно» в Европу, возвращены северные земли, создан флот, построен Петербург. Произошла кардинальная реформа государственного управления, значительные успехи имелись в развитии науки, культуры и образования. Происходило активное развитие промышленности² – число мануфактур выросло с 20 до 205, были построены Уральские заводы. Россия вышла на 1 место в Европе по производству чугуна, полностью перешла на отечественное вооружение, ранее закупаемое в Европе. Тарифная политика носила протекционистский характер. Император проводил активную денежную политику: если до 1700 г. эмиссия монет составляла от 200 до 500 тыс.руб. ежегодно, то в 1700 г. – 2 млн. руб, а в 1702 г. – уже свыше 4.5 млн. руб.³

Император отбирал себе окружение строго по способностям, привлекая и простых людей. Петр I заставлял работать на него все слои общества от низа до верха – работа была для всех. Но экономический фундамент был нетронут. Происходило дальнейшее закрепощение крестьян, народ был обложен множеством податей и налогов. При Петре I произошел ряд народных восстаний, в том числе на Украине и Дону, которые были жестоко подавлены. Во время строительства Петербурга погибло около 100 тыс. человек, в результате войн население страны сократилось на 20 %. Но тот

² Т.М. Тимошина, «Экономическая история России», Юстицинформ, Москва, 2006 г., стр 67

³ В.Н.Ковнир, «История экономики России», Новая Университетская Библиотека, Москва, Логос, 2005 г., стр 121

импульс, который получила страна при Петре I, после его смерти стал затухать.

Екатерина II (1762-1796), впоследствии также именованная Великой, объявила о продолжении курса Петра I. В 1775 г. она издает Манифест о свободе предпринимательства, потом начинает выпускать бумажные деньги, что дало экономике импульс в развитии. Не смотря на рост инфляции, обесценение рубля не происходило прямо пропорционально объему эмиссии: при росте за время ее царствования денежной массы бумажных денег с 2,6 млн. руб. до 157,7 млн. руб. (в 60 раз), их рыночный курс в серебряной монете снизился лишь в 1,25 раза.

Для развития дворянских хозяйств в 1754 г. были учреждены дворянские банки в Санкт-Петербурге и Москве, что предотвращало обращение помещиков к ростовщикам. Для развития торговли был учрежден Купеческий банк, что снимало зависимость русского купечества от финансовых услуг иностранцев. До 1860-1870 г.г. частные банки открывать не разрешалось, кредитная система была недостаточной, что тормозило более активное развитие экономики и промышленности ⁴.

Экономика активно росла: внутренний торговый оборот за вторую половину XVIII увеличился почти в 5.5 раза, объем экспорта – в 8.4 раза с 40.2 до 338 млн.руб.; а объем импорта – в 7.7 раза с 32.9 до 252.4 млн.руб.⁵. Экспорт был преимущественно сырьевым и аграрным. К концу 18 века Россия стала крупнейшим экспортером железа, в т.ч. в Англию. Среди импорта преобладали дорогие потребительские товары, покупаемые дворянством, а также инструменты и сырье для производства.

Импортные тарифы носили протекционистский характер. За период с 1760 г. по конец XVIII века число крупных фабрик выросло вдвое с 600 до

⁴ Т.М. Тимошина, «Экономическая история России», Юстицинформ, Москва, 2006 г., стр.90-91

⁵ Там же, стр.156

1200, общее число заводов и фабрик составило около 2300 ⁶. Время правления императрицы фактически было «золотым веком» «крепостной» России; Россия обрела новые земли, численность населения за вторую половину 18 века возросло вдвое до 36 млн. человек⁷. Россия стала мощнейшим государством Европы.

Но стоило Екатерине II только намекнуть на возможность отмены крепостничества, как представители дворянства выразили несогласие. Закрепощение крестьян не ослаблялось, распространившись и на украинские земли. Ответом на эти тенденции стало восстание Е.Пугачева, на подавление которого пришлось бросить лучшие части регулярной армии.

§1.2 Развитие экономики и финансовая политика Царской России в XIX веке.

Александр I (1801-1825) объявил преемственность курсу Екатерины II. В 1803 г. был издан указ о Вольных хлебопашцах, который позволял проводить выкуп на волю вместе с землей, но по согласии с помещиком. В 1818 г. император поручил провести проработку возможности отмены крепостного права, но столкнувшись с сопротивлением дворянства, отказался от своего намерения. В начале 19 века доля крепостных крестьян в населении страны составляла около 40 %, к середине века – 37 %.

Восстание декабристов 14 декабря 1825 г. показало нарастание раскола в обществе между передовыми слоями дворянства и интеллигенции с одной стороны и помещиками-консерваторами и государством в целом с другой.

Николай I (1825-1855) видел панацею в усилении, сохранении самодержавия, в тотальном механизме государственного контроля и борьбе с вольнодумством. За время его правления численность чиновников выросла в

⁶ Т.М. Тимошина, «Экономическая история России», Юстицинформ, Москва, 2006 г., стр.86

⁷ В.Н.Ковнир, «История экономики России», Новая Университетская Библиотека, Москва, Логос, 2005 г., стр.144

6 раз⁸. Как говорил сам император, что Россией правит не император, а столоначальник.

Историки отмечают позитивную роль Николая I в развитии промышленности: *«Режим протекционизма поддерживался ... с 1822 г. по 1856 г. ... в стране была создана современная текстильная, сахарная и машиностроительная... («механическая») промышленность... объем производства текстильной продукции с 1819 г. по 1859 г. вырос приблизительно в 30 раз.... машиностроительной продукции с 1830 г. по 1860 г. вырос в 33 раза, при увеличении числа «механических» заводов за этот период с 7 до 99. ... именно в период с 1830 по 1860 гг. в России произошел промышленный переворот, аналогичный тому, что происходил в Англии во второй половине XVIII в...»*⁹.

Тем временем эффективность крепостного труда падала. Созданная система ударила уже и по интересам дворян, чье экономическое положение стало ухудшаться. Запрет на дробление в прошлом был отменен, происходило мельчание помещичьих хозяйств, приводившее к их разорению. В 1836 г. из 127.1 тыс. дворянских семей только 109.3 тыс, т.е. 85.9 % владели крестьянами, в т.ч. 70% были мелкими хозяевами, владевшими в среднем 21 крепостным, крупных помещиков с числом крестьян в среднем около 1350 – было около 3 %, но они обладали половиной всех крепостных. За период с 1833 г. по 1850 г. из 127.1 тыс. дворянских семей разорилось 18.8 % – 24 тыс. семей. К 1859 г. сумма задолженности помещичьих хозяйств составляла 425.5 млн. руб., что составляло свыше 2 годовых бюджета России¹⁰. Эти обстоятельства вызывали недовольство элит. Помощь дворянам была предоставлена в виде предоставления государственных земель и выделения

⁸ Анохина С.Л., Нестеренко Е.И., Петухова Н.Е., «Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки», Вузовский учебник, 2009, 122.

⁹ Кузовков Ю.В., Влияние свободной торговли и протекционизма на развитие промышленности и благосостояние, http://www.yuri-kuzovkov.ru/articles/free_trade/

¹⁰ Анохина С.Л., Нестеренко Е.И., Петухова Н.Е., «Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки», Вузовский учебник, 2009, стр.124

суд. Николай I рядом указов пытался улучшить положение крестьян и ограничить власть помещиков.

В первой половине 19 века Россия по-прежнему была бездорожной державой, что замедляло развитие экономики. К 1861 г. протяженность железных дорог составляла около 1.5 тыс. верст, когда как Англия имела 15 тыс. верст. Министр финансов Е.Канкрин считал их строительство неперспективным¹¹, что и предрешило крах России в Крымской войне.

После поражения в Крымской войне (1853-1856) руководство страны осознало отсталость России, выражавшуюся в недостаточности инфраструктуры для снабжения армии, техническом и военном отставании – у нас преобладали не паровые, как у Англии, а парусные суда, не было нарезного огнестрельного оружия и т.д. Скорость движения обозов была слишком медленной для снабжения и не могла обеспечить их объема.

В 1837 г. граф Мордвинов (1837 г.) в своей записке высказал мнение, что в России существует дефицит денежных знаков. То же мнение высказал князь Друцкой-Трубецкой: денег не хватало из-за роста населения, развития промышленности и увеличения объема казенных платежей.

Крымская война вызвала резкий рост военных расходов и объема эмиссии необеспеченных денег. В 1858 г. обмен кредитных билетов на серебро был прекращен.

Александр II (1855-1881) подвел черту под эпохой крепостничества – по его словам *«Лучше отменить крепостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно само собою начнёт отменяться снизу»*. Дворянство было против реформ, освобождавших крестьян с землей. Но император настоял на своем¹².

Крестьянин мог получить надел земли составлявший в среднем около 3-4,5 десятины в черноземной полосе, 3.25-8 десятин в Нечерноземье и от 6.5

¹¹ Т.М. Тимошина, «Экономическая история России», Юстицинформ, Москва, 2006 г., стр.111

¹² Анохина С.Л., Нестеренко Е.И., Петухова Н.Е., «Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки», Вузовский учебник, 2009, стр.146

до 12 десятин в степной зоне России (площади не малые - 1 десятина = 1.096 га)¹³. Выкупные платежи были значительны, компенсируя помещикам упущенную выгоду. Выкупная цена земли в нечерноземной полосе России была примерно в 1.9 раза выше ее рыночной стоимости (342 и 180 руб)¹⁴. На переходной период сохранялась барщина. Такова была «плата» за свободу. Имелась возможность получить минимальный надел без выкупа.

Крестьяне восприняли реформу неоднозначно, считая, что истинный текст манифеста скрыт от них помещиками. Были отмечены массовые выступления крестьян, которые подавлялись¹⁵. В 1861 году состоялось¹⁶ 1176 крестьянских восстаний, хотя в 6 летний период с 1855 г. по 1860 гг. их было зафиксировано 474.

В результате реформ крестьянские наделы были фактически урезаны на 20 %, сенокосы, выпасы и водопои оставались за помещиками, которые за их пользование брали дополнительную плату. Лесные угодья также оставались собственностью помещиков¹⁷. Но из выкупных платежей были взысканы долги помещиков перед государством.

Одно из отличительных особенностей тех реформ, как и нынешних, чрезмерное открытие внутреннего рынка страны для иностранных компаний. Как указывает П.Байрох, переход к либерализму был вызван проигрышем России в Крымской Войне¹⁸. Указанный курс был связан с кардинальным снижением импортных пошлин, за период 1841-1868 г. они снизились в среднем в 10 раз, а не некоторым товарам в 20-40 раз¹⁹. Либерализация торговли подавила рост отечественного производства при одновременном

¹³ Т.М. Тимошина, «Экономическая история России», Юстицинформ, Москва, 2006 г.

¹⁴ Т.М. Тимошина, «Экономическая история России», Юстицинформ, Москва, 2006 г., стр.133

¹⁵ Анохина С.Л., Нестеренко Е.И., Петухова Н.Е., «Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки», Вузовский учебник, 2009, стр. 147-149

¹⁶ Александр 2 Освободитель, <http://www.encyclopaedia-russia.ru/article.php?id=122>

¹⁷ Анохина С.Л., Нестеренко Е.И., Петухова Н.Е., «Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки», Вузовский учебник, 2009, стр.132.

¹⁸ Bairoch P. European Trade Policy, 1815—1914. Cambridge Economic History of Europe, Cambridge, 1989, Volume VIII., стр.32

¹⁹ Russie a la fin du 19e siecle, sous dir. de M.Kowalevsky. Paris, 1900, стр.548

резком росте импорта, который вырос с 1851-1856 г.г. по 1869—1876 г.г. почти в 4 раза. Торговый баланс с 1871 г. стал дефицитным.

В результате открытия рынков в течении 1857-1862 г.г. переработка хлопка упала в 3.5 раза, а производство чугуна на 25 %²⁰, при этом число занятых в обрабатывающей промышленности с 1858 по 1863 гг. сократилось почти в 1,5 раза²¹.

Наряду с промышленностью, получила активное развитие банковская система. С 1860 г. на базе Заемного банка и приказов общественного призрения был создан Государственный банк, кредитовавший казначейство и помещиков. В 1864 г. в Санкт-Петербурге впервые в России был образован Акционерный коммерческий банк, к 1874 г. было учреждено 33 частных банка. Приведем оценку финансовой политики Александра II ²²: *«Денежные реформы 1856 – 1861 годов осуществляли “молодые финансисты”, придерживавшиеся...либеральных взглядов и ориентировавшиеся на ... политику – в интересах финансового капитала Запада ... кредитно-денежная система, ориентированная на импортные и спекулятивные операции, не имела средств для развертывания второй промышленной революции в России. Инвестиции в экономику России осуществлялись преимущественно за счет иностранных займов ..., Банковская система все больше переходила в собственность западноевропейских финансовых акул.»*

Общий объем дефицитов бюджета за время правления Александра II превысил 1 млрд. руб., который покрывался выпуском кредитных билетов, ценность бумажных денег падала, наблюдался отток драгметаллов за границу. Из-за тяжелого состояния экономики государственный долг стремительно рос, из него около 1 млрд. руб. было потрачено за строительство железнодорожной сети протяженностью около 20 000 верст и

²⁰ Покровский М. Русская история с древнейших времен. При участии Н.Никольского и В.Сторожева. — М., 1911, т. V, стр.101

²¹ Кузовков Ю.В., Влияние свободной торговли и протекционизма на развитие промышленности и благосостояние, http://www.yuri-kuzovkov.ru/articles/free_trade/

²² А.И.Амосов, «Эволюция денежной системы России», <http://historystudies.org/2012/06/amosov-a-i-evolyuciya-denezhnoj-sistemy-rossii/>

около 500 млн. – на крестьянскую реформу²³, за время правления «...образовался огромный внешний долг государства (6 млрд. руб.), ставший проблемой всех последующих царствований вплоть до 1917 г., а курс бумажного рубля к золоту упал на 40%.²⁴»

Либеральная политика проводилась почти до начала 1880-х годов. Чтобы улучшить ситуацию, с 1877 по 1881 г.г. были предприняты меры по защите внутреннего рынка, что позволило улучшить торговый баланс страны²⁵.

Как это ни парадоксально, прогрессивные реформы привели к тому, что уровень жизни основной массы российских крестьян, не смотря на «свободу», упал. Как мы видим, при сравнении результатов реформ того времени есть историческое сходство с реформами 90-х. Некоторые историки считают, что эти реформы стали поворотным моментом, приведшим в итоге к падению самодержавия.

За время правления императора страна приобрела значительные территории в средней Азии (в т.ч.Казахстан), большая часть Закавказья, Амурскую область и Уссурийский край на Дальнем Востоке²⁶. На императора было совершено несколько покушений. 13 марта 1881 г. он трагически погиб в результате взрыва бомбы, как раз в тот день, когда хотел дать ход конституционной реформе.

Александр III (Царь-Миротворец, 1881-1894) во многом проводил более консервативную политику, но именно при его царствовании Россия, не знавшая войн, вступила на путь активного экономического роста, развития промышленности, инфраструктуры. Император пыталась нащупать для России свой, не западный, «суверенный путь». В письме от 6 марта 1881 года один из учителей императора К.П. Победоносцев писал: «... час страшный и

²³ В.Н.Ковнир, «История экономики России», Новая Университетская Библиотека, Москва, Логос, 2005 г, стр.223

²⁴ Там же.

²⁵ Russie a la fin du 19e siecle, sous dir. de M.Kowalevsky. Paris, 1900, стр. 548, 553

²⁶ Т.М. Тимошина, «Экономическая история России», Юстицинформ, Москва, 2006 г., стр. 140-141

время не терпит. Или теперь спасти Россию и себя, или никогда. Если будут Вам петь прежние песни..., что...надо продолжать в либеральном направлении ... — о, ради Бога, не верьте, Ваше Величество, не слушайте. Это будет гибель, гибель России и Ваша: это ясно для меня, как день...»²⁷. Император своим указом 5 января 1884 г. запретил не только работы К.Маркса, анархистов, но и Адама Смита.

Активно развивалось железнодорожное строительство, 60 % железных дорог было национализировано, сеть дорог вместо убытков стала приносить доход государству. Значительная роль в проведении реформ принадлежала министру финансов С.Ю.Витте. С начала правления императора импортные тарифы были повышены.

За период с 1887-1897 гг. промышленное производство удвоилось. С 1887 г. по 1900 г. – производство чугуна выросло почти в 4.89 раз, стали и железа – 4.59, угля – 3.57, нефти – в 4.07 раза, сахара – в 1.87 раза²⁸. Объем ежегодного строительства железных дорог с в конце последнего десятилетия 19 века составлял около 5 тысяч километров.

Так в чем секрет успеха правления императора, который смог существенно укрепить страну? Император оказал поддержку «государственникам» и удалил коррупционеров, лоббировавших интересы западного капитала, начала активное развитие собственной промышленности, осуществил новую волну промышленной модернизации, поставил банки под государственный контроль, снизил налоги на крестьян и установил новые налоги на более обеспеченные слои населения. Показывая пример, он ввел налоги на доходы от удельных имений императорской фамилии. Император учредил Крестьянский банк, осуществлявший недорогое финансирование сделок при покупке земли, отменил подушную подать. Но *«... уже при жизни ... царя враждебная самодержавию прозападная часть финансовой власти готовилась взять реванш ... Главным*

²⁷ Письма Победоносцева к Александру III. М., 1925. — Т. I., стр. 315-317

²⁸ R.Portal. The Industrialization of Russia. Cambridge Economic History of Europe, Cambridge, 1965, Vol. VI, part 2, стр. 837, 844

оружием борьбы с финансовой независимостью государств и с протекционистской политикой стало во второй половине XIX в. навязывание идеи золотого стандарта...»²⁹

Тем не менее рост задолженности помещичьих хозяйств продолжился, в течении 1880-х их долг вырос вдвое с 400 до 800 млн.руб.³⁰. К сожалению, император умер рано, что серьезно ударило по судьбе России.

Основной статьей экспорта в царской России было зерно (как у нас сейчас нефть), но в отличие от сырья, производство зерна способствовало освоению территорий. Но тогда и сейчас экспорт был нужен для компенсации внутренней отсталости, не позволявшей производить высоко-технологичные товары.

В 70-х гг. XIX в. Россия стала одним из крупнейших поставщиков продовольствия в Европу³¹. Но в результате конкурентной борьбы с США имевшей более благоприятный климат, более эффективные способы хозяйствования наши позиции ухудшились.

Аграрный кризис в Западной Европе в 70-х гг. XIX в., ударил по производству зерна, цены на хлеб стали снижаться, усилилась конкуренция на международном рынке. Положение ухудшилось в 80-90-е гг., тогда же аграрный кризис начался в России, достигнув пика в голодный 1891 г. Кризис вызвал обострение социальной обстановки и подорвал экспортный потенциал России.

В конце 19- начала 20 века XX в. США экспортировали 41,49% продаваемой в мире пшеницы, Россия была на втором месте – 30,53%. После 1902 г. экспорт из США стал снижаться и наши позиции стали стабильными, но усилилась конкуренция со стороны Аргентины.

²⁹ А.И.Амосов, «Эволюция денежной системы России», <http://historystudies.org/2012/06/amosov-a-i-evolyuciya-denezhnoj-sistemy-rossii/>

³⁰ Анохина С.Л., Нестеренко Е.И., Петухова Н.Е., «Реформы в России XVIII-XX вв.: опыт и уроки», Вузовский учебник, 2009, стр.149

³¹ В XIX веке Россия имела шанс стать крупнейшим в мире экспортером зерна, Зерно Он-Лайн, <https://www.zol.ru/n/105fe>

В 1880-е годы наметились общемировые тенденции перехода к золотому стандарту, с 1884 г. Бунге стал накапливать запас золота в казначействе для дальнейшей денежной реформы³². Объем государственного долга к 1877 г. составлял 4.5 млрд.руб.³³

В 1887 г. на должность министра финансов был назначен И.А.Вышнеградский. В это время благодаря благоприятной экономической ситуации бюджет стал сводиться с профицитом. Чтобы обеспечить необходимое накопление золотого запаса, власти увеличивали экспорт хлеба, сахара, хлопчатобумажных тканей, часто по демпинговым ценам. Как говорил министр финансов: «Недоедим, но вывезем»³⁴.

За период 1.01.1887 г. по 1.01.1893 г. золотой фонд вырос в 1.84 раза - с 281.5 до 518.5 млн.руб. Ограничение импорта и активный экспорт привели к чистому ввозу золота в течении 1887-1897 г. в объеме около 273 млн.руб. Добыча золота, достигавшая более 40 тонн в год дала казначейству за период 1881-1897 г. около 450 млн.руб. И наконец, для пополнения необходимого объема золота за период 1881-1897 г. было привлечено иностранных займов на общую сумму около 1050 млн.руб. Денежную реформу смог осуществить следующий министр финансов С.Ю.Витте, занимавший свой пост с 1892 по 1903 г.г.³⁵.

§1.3. Экономическая политика Николая II.

При Николае II (20 октября (1 ноября) 1894 — 2 (15) марта 1917) Россия продолжила свое успешное развитие. За период 1861-1891 г.г. их протяженность железных дорог выросла с 1.5 до 28 тыс. верст, достигнув к 1899 г. 58 тыс. верст. В 1889-1892 г. в стране был период неурожая, что привело к падению спроса со стороны крестьян на промышленную

³² В.Н.Ковнир, «История экономики России», Новая Университетская Библиотека, Москва, Логос, 2005 г, стр.227-228

³³ Там же, стр.233

³⁴ Там же, стр.236

³⁵ Там же, стр.236

продукцию. Но с 1893 г. начался активный подъем экономики, закончившийся с началом кризиса 1900-1903 г.³⁶. В 1909-1913 гг. стартовал новый промышленный подъем³⁷. За период 1890-1900 гг. добыча угля выросла на 271%, производство железа и стали на 262 %, нефти – 262 %³⁸.

Стерилизуя бумажные деньги, отказавшись от серебра в пользу практически 100 % обеспеченных золотом бумажных денег и хождением золотых монет страна столкнулась с проблемами. Деньги эти были во-первых очень дороги, во – вторых они ограничивали потребности роста денежного обращения к развитию экономики страны, росту ее населения³⁹.

Все эти проблемы были своевременно обозначены выдающимся русским экономистом С.Ф.Шараповым⁴⁰, работы которого во многом опередили свое время⁴¹, многие рекомендации которого легли в основу денежного обращения СССР. Реформу критиковали также такие видные деятели того времени, как Бутми Г.В.⁴² и А.Нечволодов⁴³.

Реформа Витте была направлена на достижение следующих целей: стабилизации курса рубля и создания условий для благоприятного размещения иностранных капиталов. 8 мая 1893 г. был подписан указ о чеканке золотых монет. Банкам разрешалось покупать золотые монеты и обменивать их по текущему курсу на бумажные рубли⁴⁴. Новые монеты (империалы и полуимпериалы) стали чеканиться с надписью 15 рублей и 7 руб. 50 коп.⁴⁵

³⁶ В.Н.Ковнир, «История экономики России», Новая Университетская Библиотека, Москва, Логос, 2005 г., стр.231

³⁷ Там же, стр.277

³⁸ Там же, стр.233.

³⁹ Там же, стр. 239-240

⁴⁰ Избранные труды С.Ф.Шарапова, в книге Ю.В.Базулин, «Двойственная природа денег», 2005

⁴¹ Там же, стр.47

⁴² Бутми Г.В., http://www.hrono.ru/biograf/bio_b/butmi.html

⁴³ А. Нечволодов, От разорения к достатку. 1906 г., <http://rus-sky.com/history/library/nechvold.htm>

⁴⁴ А.Гурьев, Денежное обращение в России в XIX столетии, Санкт-Петербург, 1903, стр.236-237

⁴⁵ Там же, стр.236-237

Но за прошедшие 15 лет с 1881 г. в экономике стала чувствоваться потребность в денежных средствах, их объем не вырос, но и уменьшился – на 1.01.1881 г. объем кредитных билетов составлял 1133.5, 1.01.1896 г. – 1121.3, на 6.06.1897 г. – 1068.7 млн. руб.⁴⁶

При этом за тот же период население России выросло на 32.8 млн. жителей, объем экспорта с 506.4 до 667.3 млн. рублей, протяженность дорог - с 21 195 до 34 500 верст и т.д.

Согласно указу Николая II от 29.08.1897 г.⁴⁷. кредитные билеты выпускаются под обеспечение золотом; сумма золота, должна быть не менее половины общей суммы выпущенных в обращение билетов до суммы не более 600 млн.руб., а если выше, то обеспеченность золотом должна быть 100%. К концу 1898 г. в России был фактически введен золотой стандарт. С июня 1899 был подписана новая редакция монетного устава.

Критикуя финансовую политику России в конце 19-начале 20 века С.Ф.Шарапов отмечал⁴⁸, что у народа имеется вопиющий недостаток оборотных средств, в деревне денег почти денег, крестьяне ведут хозяйство голыми руками⁴⁹. Описывая последствия фактического введения золотого стандарта С.Ю.Витте он утверждает, что реформа есть *«...приспособление русского экономического механизма к перенесенной им тяжелой операции – замене дешевых национальных денег деньгами дорогими и мировыми. Если этот процесс будет продолжаться Россия будет в конце концов задолжена, разорена и обезличена»*⁵⁰. По его мнению, реформа погубила огромное количество национальных капиталов, уничтоженных спекуляцией и биржевыми крахами, подчиняет страну иностранцам, мешает развитию страны и *«...питает революцию, ею же, путем народного разорения*

⁴⁶ Там же, стр.247

⁴⁷ Государственный банк Российской империи, <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/631241>

⁴⁸ Избранные труды С.Ф.Шарапова, в книге Ю.В.Базулин, «Двойственная природа денег», 2005, стр.108

⁴⁹ Там же, стр.109

⁵⁰ Там же, стр.110

подготовленную.»⁵¹ « С тех пор как, разрушив национальную денежную систему... мы вступили на путь финансового рабства у Европы, увенчанный в 1898 г. завершением золотой реформы, власть биржи простирается и на нас... и заставляет с собой считаться на каждом шагу...»⁵². «Дальнейшее поддержание будет стоить экономической катастрофы..., а может быть катастрофы политической»⁵³. («Финансовое возрождение России», 1908 г.)

Эти «письма из прошлого» поражают. И прогноз ученого оказался более чем прозорливым. Так стоило бы за последние более ста лет наломать столько «дров», чтобы опять наступить на те же «грабли»? Аналогичная картина наблюдается и сейчас, только роль золота исполняет доллар, а регионы страны пустеют из-за дефицита инвестиций.

Некоторые авторы⁵⁴ рассматривали это время как превращение России в полуколонию Запада. Период, начавшийся с реформ Александра II и завершившейся революцией 1917 г. связан с попыткой – экономической и духовной - втянуть Россию в орбиту Западной цивилизации.

Россия потерпела поражение в Японской войне, и вновь была осмыслена экономическая и военная отсталость России, необходимость модернизации. Основная причина поражения в Войне – отсталость вооружений и слабость командного состава. Как писал генерал Куропаткин⁵⁵: «Люди с сильным характером, люди самостоятельные..., в России не выдвигались вперед, а преследовались... такие люди часто оставляли службу. Наоборот, люди ... покладистые, всегда готовые во всем соглашаться с мнением своих начальников, выдвигались вперед».

⁵¹ Избранные труды С.Ф.Шарапова, в книге Ю.В.Базулин, «Двойственная природа денег», 2005, стр.108

⁵² Там же, стр.113

⁵³ Там же, стр.100

⁵⁴ Пол Грегори, «Экономический рост Российской империи» (Конец XIX- начало XX в.) Новые подсчеты и оценки», Москва, РОССПЭН, 2003 г., стр.13.

⁵⁵ Старая Армия. Офицеры / А. И. Деникин. — М.: Айрис-Пресс, 2006., http://militera.lib.ru/memo/russian/denikin_ai4/01.html

Аналогичную оценку дал В. Ключевский⁵⁶: *«Война обнаружила полную непригодность флота, его материальной части и личного состава, а в сухопутной армии целый ряд глубоких изъянов: отсутствие знаний, произвол и бюрократический формализм высших чинов, а вместе с тем подавленность рядового офицерства, лишённого подготовки, инициативы»*. Экономическая модель Царской России, в которой была слабая промышленность и инженерия, имелся дефицит денег, не давала возможности создать армию с сильными и передовыми вооружениями.

Выкупные платежи были еще значительными, вследствие активного роста населения увеличилось число малоземельных крестьян, особенно в центральных районах. Все это вылилось в революцию 1905 г., представлявшую по сути крестьянские выступления, которая вызвала шок у российских элит, понявших необходимость реальных реформ.

17 октября 1905 г. был опубликован манифест, дарующий политические свободы. Созывалась государственная дума. В ноябре 1905 выкупные платежи за землю были уменьшены, а с 1 января 1907 наконец полностью отменены⁵⁷.

Для решения назревших проблем Николай II подобрал прекрасную кандидатуру, назначив на пост Председателя Совета Министров молодого П.А.Столыпина. Основная цель земельной реформы заключалась в решении земельного вопроса, который позволил бы сформировать на селе средний класс, повысить эффективность сельского хозяйства, развитие экономики. Решение земельного вопроса проводилось путем выхода крестьян из общины, выкупа земель через Крестьянский поземельный банк, а также путем переселения крестьян в Сибирь. Переселенцам предоставляли огромные участки земли (около 15 десятин качественной земли, остальной по желанию), государство принимало участие в выделении, освоении земель, оказывало финансовую помощь. Всего переселилось до 3,1 млн.чел.

⁵⁶ В. Ключевский. Краткий курс по русской истории, М. Эксмо-Пресс, 2000.

⁵⁷ Т.М. Тимошина, «Экономическая история России», Юстицинформ, Москва, 2006 г., стр.163

Реформы имели и издержки в виде разорившихся крестьян, мигрировавших в города, а также вернувшихся переселенцев – 0,457 млн.чел. Так в неурожайный 1911 г. возвратилось около 64 % всех переселенцев⁵⁸.

Общая экономическая статистика свидетельствовала об экономических успехах России, даже В.Ленин констатировал, что революция невозможна. Приведем некоторые данные⁵⁹: валовые сборы зерна за период с начала 20 века до 1913 г. увеличились на 40 % с 3.5 до 5 млрд.пудов, помещичье земледелие было потеснено – до 88 % урожая (4.4 млрд.пудов) собирались в зажиточных хозяйствах (т.е. на фермах). В 1911-1913 годах Россия была крупнейшим производителем зерна в мире. Активно росло кооперативное движение. В течении весьма длительного периода 1880-1913 г.г (за исключением некоторого застоя в начале 20 века) Россия была одним из мировых лидеров по темпам роста промышленного производства, составлявшего около 9 % в год. Прирост населения за 20 лет составил 40 млн. чел. с 125 до 165 млн. человек (для сравнения сейчас – общее население РФ 141.9 млн. человек). Французский экономист Э.Тери писал: «Ни один из европейских народов не достигал подобных результатов». По оценке ряда зарубежных экономистов того времени, России прочили к середине 19 века позиции мирового лидерства. Это не могло не заботить США и Германию. Россию втянули в войну, происходило финансирование подрывной и революционной деятельности. Трагическая гибель П.А.Столыпина от рук убийцы в 1911 г. нанесла непоправимый удар по государственности России.

Но у этой статистики имелась обратная сторона: активный рост сельского населения и недостаточный рост промышленности приводил к падению удельных показателей на душу населения⁶⁰: В России возник разрыв

⁵⁸ В.Н.Ковнир, «История экономики России», Новая Университетская Библиотека, Москва, Логос, 2005 г., стр.273

⁵⁹ Т.М. Тимошина, «Экономическая история России», Юстицинформ, Москва, 2006 г., стр.182-183

⁶⁰ Сергей Георгиевич Кара-Мурза, ОШИБКА СТОЛЫПИНА Премьер перевернувший Россию, http://www.xliby.ru/istorija/oshibka_stolypina_premier_perevernuvshii_rossiyu/index.php

между промышленностью и сельским хозяйством, ухудшив положение крестьян, создавая предпосылки революции. Промышленность, находящаяся под контролем западного капитала не смогла стать лидером всей экономики. Она не смогла дать селу средства (машины и минеральные удобрения) для повышения производительности труда, и не предоставила селу достаточное количество рабочих мест для разрешения проблемы аграрного перенаселения, которое все сильнее развивалось в европейской части России.

В 1897 г. численность городского населения России составляла лишь 12,8 %, тогда как в Англии и Франции падение численности сельского населения началось в 1851 и 1876 г. г. соответственно. Непрерывный рост сельского населения 71,7 млн. в 1885 г., 81,4 в 1897 г. и 103,2 млн. в 1914 г. приводил к тому, что рост промышленности не успевал за этим. Это вызывало рост избыточной рабочей силы, уровень жизни народа падал. Об этом писал известный экономист того времени И.Х.Озеров.

Так как у крестьян не хватало скота, чтобы удобрять поля, они не могли перейти от трехпольной системы к более интенсивной и продуктивной травопольной. За полвека число крупного рогатого скота на душу населения и единицу площади сократилось в 2,5-3 раза и стало в 3-4 раза ниже, чем в странах Западной Европы. В конце XIX века из-за роста населения приходилось распахивать пастбища. Оптимальным соотношением пастбища и пашни для трехполья считается 1:2, но в центральной России к середине XIX века снизилось до менее, чем 1:5. Отсутствие производства минеральных удобрений не позволяло повысить урожайность, что приводило к еще больше запашке пастбищ: порочный круг замыкался.

«За 1870–1900 гг. площадь сельскохозяйственных угодий в Европейской России выросла на 20,5 %, площадь пашни на 40,5 %, сельское население на 56,9 %, а количество скота – всего на 9,5 %. Таким образом, на душу населения стало существенно меньше пашни и намного меньше скота. Прокормиться людям было все труднее. В 1877 г. менее 8 десятин на двор

имели 28,6 % крестьянских хозяйств, а в 1905 г. – уже 50 %. Количество лошадей на один крестьянский двор сократилось с 1,75 в 1882 г. до 1,5 в 1900-1905 гг. Это – значительное сокращение тяговой силы, что еще больше ухудшало положение.»⁶¹

Далеко не все крестьянские имели хотя бы одну лошадь на хозяйство. Около трети крестьянских хозяйств на рубеже XIX-XX веков вообще были безлошадными, 52,3% дворов имели одну-две лошади и только остальные – более трех лошадей.⁶² Тяжелым бременем на крестьян ложились налоги, которые росли. Всех налоговых платежей на душу сельского населения в 1901 г. приходилось 8,7 руб., в 1912 г. – 10,18 руб.⁶³

Падение всех показателей на душу населения как в сельском хозяйстве, так и целом по стране продолжалось⁶⁴: Количество лошадей на 100 жителей Европейской России упало с 1905 по 1910 с 23 до 18, количество крупного рогатого скота – с 36 до 26 голов на 100 человек.

*«Средняя урожайность зерновых упала с 37,9 пуда с десятины в 1901-1905 гг. до 35,2 пуда в 1906-1910 гг. Производство зерна на душу населения сократилось с 25 пудов в 1900-1904 гг. до 22 пудов в 1905-1909 гг.»*⁶⁵ Более всего страдало от обнищания крестьянство перенаселенного центра страны. Избыток рабочей силы в деревне вырос за период с 1900-1913 г.г. с 23 млн. до 32 млн. человек. В 1911 г. разразился сильный голод, охвативший до 30 млн. крестьян.

⁶¹ Там же.

⁶² Дубровский С.М. Сельское хозяйство и крестьянство в России в период империализма. Москва., 1975. – С. 310. Цитировано по А. В. Алексеев, Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков, 2017, стр.42

⁶³ Киселев А.Ф., Щагин Э.М. Новейшая история Отечества XX века. Т.1. М., 2002. – С. 25. Цитировано по А. В. Алексеев, Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков, 2017, стр.41

⁶⁴ С.В.Онищук цитировано по Сергей Георгиевич Кара-Мурза, ОШИБКА СТОЛЫПИНА Премьер перевернувший Россию, http://www.xliby.ru/istorija/oshibka_stolypina_premier_perevernuvshii_rossiyu/index.php

⁶⁵ Там же.

Решение данной проблемы смог предложить только СССР на базе индустриализации и новой финансовой модели, предусматривающей свободную эмиссию рубля.

А вот к каким последствиям приводил рост экспансии иностранного капитала:⁶⁶: *«За весь XIX в. до 1897 г. в русскую промышленность было вложено 429 млн. руб. иностранных инвестиций, а с 1897 г. по 1901 г. – 1043 млн. руб. Благодаря иностранным инвестициям и займам промышленный подъем в России продлился лишь до 1900 года. Затем настала пора “платить по счетам” за займы и иностранные инвестиции. В начале XX в. Россия ежегодно выплачивала европейским банкам 482 млн. руб. золотом, то есть почти половину суммы полученной от них за 1887 – 1901 годы».*

Для выплаты долгов, поддержания курса рубля нужно было наращивать экспорт зерна и других сырьевых товаров⁶⁷. Гнет крестьян усиливался, их принуждали отдавать зерно самыми разными способами. Если в 1884-1891 гг. ежегодный экспорт хлеба составлял 408 млн. пудов, за период 1893-1897 гг. – 509 млн. пудов, то уже к 1914 г. – 648 млн. пудов.

В промышленности из-за нехватки денежных средств тоже была высока социальная напряженность. В конечном итоге в 1901 г. промышленный подъем сменился острым кризисом, перешедшим с 1903 г. в депрессию, продолжавшуюся до 1908-1909 годов. Можно сказать, что революция 1905 года была спровоцирована политикой выкачивания зерна из России для уплаты внешних долгов и процентов по ним.

Последствия золотого стандарта вызвали значительное сжатие наличной денежной массы в обращении⁶⁸: *«Если в середине XIX в. на одного жителя России приходилось в среднем более 30 руб. или 120 французских франков, то к 1899 г - только 10 руб. или 25 франков... Через 15 лет, к 1914*

⁶⁶ Амосов Александр Ильич, доктор экономических наук, Институт экономики РАН, Эволюция денежной системы России, "Вопросы истории" № 8, 2003, <http://storyo.ru/437-evolyuciya-denezhnoy-sistemy-rossii.html>

⁶⁷ С. А. Андрюшин, ОСОБЕННОСТИ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ В РОССИИ: УРОКИ ИСТОРИИ, <http://www.bonistikaweb.ru/KNIGI/den-andrushin.htm>

⁶⁸ Там же.

г., на одного жителя России приходилось 10 руб. или 25 франков, в то время как в Германии он составлял 115 франков, в США – 125 франков, в Англии – 140 франков и во Франции -210 франков...».

За 60 лет внешний долг России вырос с 220,8 млн. руб. сер. (в 1853 г.) до 4229 млн. руб. зол. (в 1914 г.) или до 48 % от суммы государственного долга при соответствующем росте ежегодных процентных платежей с 10,3 млн. руб. сер. до 194 млн. руб. зол.

У Николая II были два великих министра – С.Ю.Витте и П.А.Столыпин, но отношение к ним со стороны царя было достаточно противоречивым. Начиналось оно с позитива, основанном на их достижениях. Но кончилось неизбежным отторжением, связанным с их наступлением на одни и те же «грабли». Постепенно их деятельность, направленная на развитие страны вступала в противоречие с интересами тех или иных групп влияния и так называемой «предворной комарильи». Витте выступал против авантюрных проектов на дальнем Востоке, продвигаемым людьми из императорского окружения, Столыпин против Распутина.

В начале первой мировой войны у императора был огромный рейтинг, страна была охвачена патриотическим подземом. Но Правительство не смогло решить задачи развития и управления страной, что вылилось в «министерскую чехарду». При этом императрица Александра Федоровна удивлялась, сколько в стране народу, а достойных нет.

По мнению А.Солженицына⁶⁹: *«Николай II не имел таланта угадывать верных, держать их и сам быть им последовательно верным. Потому и пришлось ему написать – «кругом измена, и трусость, и обман», что он органически не видел верных и храбрых, не умел их позвать.»*

Когда общество поняло, что война будет затяжной, последовали неудачи, то авторитет монархии стал резко падать. В 1915 разразился

⁶⁹ Александр Солженицын. Размышления над Февральской революцией, <http://lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/fevral.txt>

политический кризис, связанный с победами немцев и австрийцев в результате Горлицкого прорыва в Галиции, что привело к отступлению царской армии вплоть до осени 1915 г. Данная проблема была вызвана так называемым "снарядным голодом". Русская промышленность, не имела достаточной мощности, чтобы обеспечить действующую армию достаточным количеством боеприпасов – патронов, снарядов и т.д. Для решения данной проблемы в 1915 г. Правительство создало центральный военно-промышленный комитет и местные ЦВПК.

«При этом военное снабжение преимущественно находилось в частных руках, а частные руки нередко принадлежали иностранцам. Ситуация, когда Россия вынуждена была закупать за баснословные деньги все, что нужно для фронта, у своих "международных партнеров" – закономерность... Поражение было тоже закономерным»⁷⁰.

Отдельная тема – авторитет монархии, ее способность к управлению, интриги при дворе. Падение авторитета монархии множилось как на фоне слухов о Г. Распутине, так и о немецком предательстве. В думе царил непростая, «революционная» обстановка. По всей видимости, создание демократических институтов само по себе привело к расшатыванию монархии. Революционеры нашли простую идею свободы и равенства, обещали землю.

Но система оказалась колоссом на глиняных ногах, она не смогла противостоять революционной агитации. Огромные расходы на войну породили высокую инфляцию, приведшую к росту цен на хлеб, созданию дефицита продовольствия, вылившегося затем в голодные бунты.

Перед войной по запасам золота, составлявшего около 1.604 млрд.руб. или около 1200 т. Россия находилась на третьем месте в мире после США и Франции (как и сейчас по ЗВР), однако военные действия потребовали избыточных расходов, которые расшатывали положение страны. 27.07.1914, в день начала мобилизации Госбанк заявил о прекращении размена

⁷⁰ Призрак Февраля - 100 лет спустя?, <https://www.nakanune.ru/articles/110855/>

бумажных денег на золото. За период 1914-1916 г. военные расходы выросли с 2.5 до 15.28 млрд.руб., составив по 1.09.1917 около 41.39 млрд.руб. Были выпущены новые внутренние займы, получены внешние займы, повысились налоги, однако запрещение винной торговли привели к потере около 28 % доходов бюджета. Общий сумма внутренних займов составила около 16 млрд.руб, а внешних – 8.957 млрд.руб., при этом госдолг за период с 1.01.1914 по 1.01.1917 вырос с 8.825 до 33.58 млрд.руб. Золотой запас сократился до 850 тонн золота за счет передачи 440 тон золота Англии под залог займов.

Николай II, несмотря на противоречивость своей политики, внес значительный вклад в развитие страны и общества и его демократизации. Но основная масса войск состояла из крестьян, нежелавших воевать в бессмысленной войне, что породило ненадежность войск, имелись факты сдачи в плен, переход войск на сторону бунтующих. За счет мобилизации уменьшилось число работников, лошадей, упала урожайность. Железные дороги не справлялись с перевозками, в т.ч. продовольствия. Крестьяне старались придерживать зерно, в городах стал возникать дефицит продуктов питания.

В результате острого кризиса власти Николай II был вынужден отречься от престола. Очень интересное видение происшедшего описывает А.Солженицын, признавая, что власть могла бороться с революцией, но практически ничего для этого не сделала. По всей видимости и верхи и низы не видели будущего этой системы. Император совершил нравственный подвиг, не захотев проливать кровь народа, однако как государственный деятель проявил пассивность. В этом смысле он принес себя лично и самодержавие в жертву стране. Но к сожалению, это принесло не мир, а в дальнейшем – неуправляемую смуту. Процедура отречения была проведена юридически некорректно.

Отречение императора лишило опоры многочисленных сторонников законной власти. Россия, управлявшаяся централизованно, не вынесла

слишком много свободы – в течении 1917 г. года кризис «верхов» на фоне стремительно развивающегося революционного движения, продолжающихся военных действий и возрастающего недовольства населения так и не был преодолен. В результате к власти пришли большевики, что привело страну к кровавой гражданской войне.

Оценим основные особенности экономической политики страны в течении XVIII-начала XX века. Как пишет И.Ильин, Россия существовала в условиях постоянной агрессии⁷¹: *«Россия провела две трети своей жизни.»*. Решение задач обороны требовало активного вмешательства государства в экономическую жизнь.

Одна из важнейших особенностей нашей истории заключается в периодическом конфликте с Западом, а также в феномене «догоняющего развития», связанного с периодически возникающим отставанием России от западного мира.

В нашей новейшей истории так было накануне реформ Петра Великого, накануне Крымской войны 1853-1856 г., закончившейся поражением России, Русско-Японской войны 1904-1905 г., также закончившейся поражением, не лучшая ситуация сложилась и в ходе Первой мировой войны 1914 г. Вместе с тем, в исторические моменты «усиления» Россия каждый раз подтверждала свой статус «сверхдержавы», с которой считался весь мир. Так было при Петре I, Екатерине II, в начале и в конце 19 века при Александре III.

В чем специфика такого пути развития? Феномен⁷² догоняющего развития связан с первичностью потребностей обороны. Источником модернизации выступают проблемы в военных конфликтах, но как только импульс развития исчерпан, наступает период остывания.

⁷¹И.А.Ильин О России. Три речи.

http://modernlib.ru/books/ilin_ivan_aleksandrovich/o_rossii_tri_rechi/

⁷² Ю.П.Щвец, К вопросу о догоняющем типе развития России, elibrary.altstu.ru/elibrary/books/Files...pdf/137shvec.pdf

Наши политические и экономические традиции выражены в термине «раздаточная экономика»⁷³. В некоторые периоды истории наши элиты существуют не за счет созидания, а за счет раздатка, феодальной матрицы, платой за которой является лояльность курсу государства. Такую возможность дает вседостаточность ресурсов России, что с одной стороны рождает огромные возможности, а с другой таит огромную опасность в консервации развития. Неэффективность элит была вызвана длительностью крепостного права, рождавшего антиэволюционный импульс за счет применения дешевого ручного труда⁷⁴.

Напротив, европейские государства в силу ограниченности их ресурсов старались компенсировать ее путем активной экспансии (Англия, Франция, Испания, Германия), развития промышленности и торговли. (3/4) территории России расположены в зоне холодного и умеренного климатического поясов, зерновые вызревают лишь на 35% площади страны⁷⁵, что порождает низкую урожайность, высокую трудоемкость сельского хозяйства, сложность накопления ресурсов для существования населения.

С 18 века, когда Россия активно втянулась в международную торговлю⁷⁶, у нас обозначился раскол между «западниками» которые считали достаточным жить на доходы от экспорта, импортируя высокотехнологичную продукцию с Запада, и «государственниками», «промышленниками», которые стояли за активное развитие национальной промышленности России.

Политика первых неизбежно брала курс на торговую и финансовую интеграцию России с Западом, что приводило к проеданию национального

⁷³ Бессонова О.Э. Раздаточная экономика России эволюция через трансформацию. http://razdatok.narod.ru/RAZDATOChNAYa_EKONO_1.pdf

⁷⁴ Соболев Э.Н., "Регулирование социально-трудовых отношений в России: генезис, механизмы, направления трансформации", <http://economy-lib.com/regulirovanie-sotsialno-trudovyh-otnosheniy-v-rossii-genezis-mehanizmy-napravleniya-transformatsii>

⁷⁵ Агроклиматические ресурсы России, <http://biofile.ru/geo/4802.html>

⁷⁶ Кузовков Ю.В., Влияние свободной торговли и протекционизма на развитие промышленности и благосостояние, http://www.yuri-kuzovkov.ru/articles/free_trade/

капитала и созданию рабочих мест за границей. Политика «государственников» была направлена на создание национального капитала, русских финансов и промышленности, росту эффективности элит.

Наибольший успех имела политика руководителей, которые смогли диктовать элитам свою волю, заставляя их работать на благо страны (Петр I, Николай I, Александр III), но успех имела и относительно либеральная Екатерина II. Либеральные циклы Александра II, Николая II, М.Горбачева-Б.Ельцина кончались отставанием и контрреформами.

Как считает норвежский экономист Эрик С.Райнерт, Европа и США достигла богатства только благодаря политики развития национальной промышленности, потом это путь повторили Германия, Япония, Ю.Корея и наконец Китай. На этапе развития внутренний рынок защищается путем протекционистских мер.

По мнению Райнерта, для сырьевых и сельскохозяйственных отраслей характерна убывающая отдача и совершенная конкуренция, при увеличении вложений в определенный момент отдача перестают расти. Цены на эти товары определяют рынок, что вызывает их колебания и снижение. Для промышленной продукции характерен рост эффективности за счет эффекта масштаба, что позволяет снизить издержки, а цены на них диктует производитель. Продажа сырья всего лишь конвертирует природные запасы в чей то труд. При этом сфера услуг практически не производит добавленной стоимости, а лишь распределяет ее.

Бедность аграрных стран вызвана отсутствием собственной промышленности, у них недостаточно покупательной способности⁷⁷. Типичный пример – дореволюционная аграрная Россия. Каждый «средний» гражданин, чтобы бы стать покупателем, должен быть производителем.

Запад рассматривает любую страну, в том числе Россию, только в качестве рынка сбыта и источника сырья. Система капитализма предполагает мировое ядро с развитой промышленностью и высоким уровнем жизни и

⁷⁷ Там же стр.27

страны третьего мира, периферию, являющимися рынками сбыта и рынками сырья. Сырьевая специализация вызывает порочный круг нищеты – нет денег – нет инвестиций – нет денег, при этом крупные города и регионы, связанные с экспортом богатеют, а провинция – нищает.

Денежная система – один из важнейших инструментов государственной мощи и реализации национальных стратегий, согласно денежному правилу М.Фридмена для бескризисного развития экономики денежная масса должна расти вместе с ростом экономики. Как писал Давид Юм еще в 1752 г.: *«Правильная политика государственных деятелей заключается лишь в том, чтобы поддерживать, насколько это возможно, количество денег постоянно увеличивающимся, потому что этим они сохраняют дух предпринимательства нации и увеличивают количество труда, в чем и заключается вся действительная мощь и богатство. Нация, количество денег у которой сокращается, в это время фактически слабее и беднее другой нации, у которой денег хотя и не больше, но она обладает тенденцией к развитию»*⁷⁸.

Денежная система главных колониальных государств – Англии, а затем и США, исторически всегда использовались как средство эксплуатации и подчинения себе третьих стран⁷⁹ путем привязки их денежной системы сначала к золоту, а потом к доллару, что ограничивает эмиссию возможностями экспорта. Напротив, денежная система России играла роль «собираания земель в единое государство»⁸⁰.

Выводы. В экономической сфере основными причинами революции 1917 г являлись:

1) Рост социальной напряженности, связанный с избыточной рабочей силой в аграрном секторе, активным ростом сельского населения,

⁷⁸ Дж.М.Кейнс, «Общая теория занятости, процента и денег», Петроком, 1993 г., стр.273

⁷⁹ Эрик С.Райнерт, «Как богатые страны стали богатыми и почему бедные страны остаются бедными», Издательский дом Высшей школы экономики, Москва, 2011 г.

⁸⁰ А.И.Амосов, «Эволюция денежной системы России», <http://historystudies.org/2012/06/amosov-a-i-evolyuciya-denezhnoj-sistemy-rossii/>

кризисом малоземелья, неэффективностью сельского хозяйства, его недостаточной механизацией, падением удельных показателей экономики на душу населения при недостаточном росте рабочих мест в промышленности.

2) Не полном решении земельного вопроса, при котором в результате земельной реформы Столыпина в деревне произошло резкое расслоение крестьянства, в стране образовался значительный слой неустроенного населения, а крестьяне по-прежнему видели решение проблем в захвате помещичьих земель.

3) Дефицит денег и внутренних средств для инвестирования, вызванного обращением к золотому стандарту.

4) Рост внутреннего и внешнего долга на фоне нерешенности вопроса о введении подоходного налога.

5) Рост внешних валютных займов и проникновением иностранного капитала, приведшему к долговой кабале и выкачке ресурсов страны в пользу западных инвесторов и кредиторов.

6) Недостатки в снабжении и вооружении армии, вызвавшими военные проблемы в 1915 г, и послуживших основанием для развития политического кризиса и кризиса легитимности власти.

7) Отсутствие понятной экономической идеи развития государства и решения его социальных и экономических проблем, ставшей предтечей проблем духовного плана и вызвавшего успех большевистской пропаганды, предлагавшей простые и понятные идеи.

Глава 2. Духовно-нравственный кризис общества накануне кризиса 1917 г.

§2.1. Духовно-нравственные проблемы XVIII-XIX века.

Московское государство до Петра I существовало в условиях симфонии Церкви и государства, т.е. их сильной связи при относительной независимости Церкви, соборности управления. Имело место и широкое участие народа в управлении государством – местном самоуправлении, Земских соборах. Такая система реализовывала механизм обратной связи между высшей властью и народом.

Слом этой конструкции начался при Петре I, который познакомился с Европой «влюбился в нее и захотел во что бы то ни стало сделать Россию Европой»⁸¹. Петр не только прививал элитам европейские платья и бородобрение, но также стремился внедрить им пороки европейской знати (курение, пьянство, разврат, надменность.)

Петр отменил патриаршество, боясь оппозиции со стороны Церкви. Ему не нужна была сильная самостоятельная Церковь, он видел в ней лишь инструмент проведения государственной политики. Фактически этого курса в том или ином виде придерживалась вся последующая династия Романовых: никто из них так и не восстановил институт патриаршества, что явилось явным отходом от православного курса в пользу протестантизма.

Принятие в 1721 году "Духовного регламента", имевшего корни протестантизма, превратило Церковь в придаток государства и сделало частью государственного аппарата. Главой Церкви, как и в Англии стал сам император, который стал членом Синода "Крайним судьей Духовной сей Коллегии". Петр обязал священников доносить, нарушая тайну исповеди. Обязательность причастия и исповедания веры тоже носит спорный

⁸¹Данилевский Н.Я. Россия и Европа. С. 274. Цитировано по http://www.pravklin.ru/publ/dukhovno_nravstvennye_prichiny_oktjabrskoj_revoljucii/13-1-0-3292

характер, так изначально нарушает евангельский принцип свободы обращения к Богу: он зовет, но никого не принуждает. Это породило огромный слой формальных христиан, причем принуждение порождало негативизм в религии и создавало реальную базу для атеистических воззрений.

Власть над Церковью, фактически на манер коллегий, была передана обер-прокурору Святейшего Синода. Некоторые были далеки от Церкви, при этом обер-прокурор Чебышев П. П. (1768-1774) открыто исповедовал атеизм: "да никакого Бога нет"⁸².

Возможно, Петр считал, что излишняя набожность, неторопливость патриархальность являлись одной из причин отставания нации. Поэтому он пытался перековать наш менталитет через насаждение европейских обычаев и государственное принуждение. Но делая все слишком быстро, не всегда разясняя, он встретил оппозицию в среде духовенства, что и предопределило конфликт и характер его церковной реформы. Реформы Петра, как и реформы Никона раскалывали общество. Недовольство Петром вылилось в историю с заговором царевича Алексея, который сочувствовал сторонникам старины⁸³.

Объективные факты свидетельствуют о крайне сложной картине отношений государства и Церкви в синодальный период, о нарастании противоречий между ними. Насилие, которое было свойственно для политической жизни Запада (как исключение правление И.Грозного) проникает и в Россию и начинает затрагивать то, что было всегда святым – Церковь. Петр I в новейшей истории первым показывает крайнюю жесткость. Но уже при правлении Анны Иоанновны, начинается еще хуже.

⁸² Карташов А. В. Очерки по истории Русской Церкви. Т. 2. М., 1997, стр. 498

⁸³ протоиерей Владислав Цыпин, История Русской Церкви(Синодальный период), стр.9, https://azbyka.ru/otechnik/Vladislav_Tsyпин/istorija-russkoj-tserkvi-sinodalnyj-period/

Считалось, что главным гонителем православия⁸⁴ был хотя и не входивший в Кабинет, но имевший власть как над ним, так и императрицей – ее гражданский муж, барон Бирон. В ее царствование было репрессировано 9 архиереев, значительное число священников и монахов. За 1732-1733 гг. в Тайной канцелярии было осуждено 148 лиц духовного звания, или 37,5% от общего числа осужденных. Особенно жестко шел надзор над правильностью богослужений, посвященной членам царской фамилии⁸⁵.

Но к глубокому сожалению, основным инициатором «архиерейских процессов» был президент Синода архиеп. Новгородский Феофан (Прокопович), который использовал покровительство императрицы А. И. в политической борьбе со своими противниками в Св. Синоде и в высшем духовенстве. Основным злом он по-прежнему считал старорусскую реакцию, которую он глубоко ошибочно отождествлял ее с ненавистным ему латинским клерикализмом.

Курс на подчинение Церкви был продолжен «благочестивейшей государыней» Екатериной II, проводшей изъятие церковного имущества. Значительная часть этих доходов ушла на содержание дворянства, строительство дворцов, устройство праздников и пр. Главный удар императрицы пришелся на монастыри, 2/3 из них были закрыты⁸⁶.

В 1763-64 годах Екатерина II издала манифест “О дозволении всем иностранцам, в Россию въезжающим, поселяться, в которых губерниях они пожелают”. Екатерина присоединила территории черноморского побережья и Крыма, и решила заселить их путём иностранной колонизации, распахнув двери для всех прогнанных из Европы протестантов, лютеран, преимущественно из Германии, которые основали колонии и стали основой

⁸⁴ Антон Владимирович Карташёв, *Очерки по истории Русской Церкви. Том 2, Царствование Анны Иоанновны (1730–1740 гг.)*, https://azbyka.ru/otechnik/Anton_Kartashev/ocherki-po-istorii-russkoj-tserkvi-tom-2/2

⁸⁵ Николай Никольский, *История русской церкви, Кризис государственной церкви* http://scepsis.net/library/id_1831.html

⁸⁶ Смолич И. К. *Русское монашество (988-1917)*. Москва. 1999, стр. 277,283

для сектантства, эти же люди становились воспитателями нашей элиты, прививая им неправильные культурные и религиозные ориентиры.

Имелась несправедливая зависимость клира от помещиков. Помещики издевались над клиром, была масса вопиющих случаев, в том числе избияния духовных лиц. Разлагаемые верхи давили на Церковь, а клир увещевал крестьян к повиновению к помещикам, не давая верхам никаких духовных наставлений.

Екатерина II говорила ⁸⁷, что духовенство должно «наставлять прихожан своих в благонравии и повиновении властям, над ними поставленным», должно прихожан «утверждать в благонравии и повиновении господам своим». Важнейшей обязанностью Церкви становиться насаждение верноподданнических чувств.

Отношения Церкви и ее обер-прокуроров были также достаточно сложными. Князь Александр Николаевич Голицын был неверующим и вел достаточно ветреную жизнь ⁸⁸. Узнав о назначении, князь в ужасе воскликнул: «Ваше величество, вы же знаете, я ни во что не верю!». К чести Голицына он начал изучать Священное Писание и вести себя более порядочно. Поразительна история снятия Голицына ⁸⁹. После аудиенции у Александра I архимандрит Фотий предал анафеме Голицына в доме Орловой. После чего к императору приехал митрополит Серафим, и сняв с себя белый клобук заявил, что не примет его, пока министр не уйдет в отставку. Аракчеев добился смещения Голицына и в 1824 г. вернул синоду права отдельного ведомства; обер-прокурор стал министром духовных дел.

При обер-прокуратуре Нечаеве Степане Дмитриевиче, 10.04.1833 – 25.06.1836 фактически был принят и учрежден гласный жандармский надзор.

⁸⁷ Иван Степанович Знаменский, Положение духовенства в царствование Екатерины II и Павла, https://azbyka.ru/otechnik/Ivan_Znamenskij/polozhenie-duhovenstva-v-tsarstvovanie-ekateriny-ii-i-pavla/

⁸⁸ А. Н. Голицын во главе Министерства духовных дел и народного просвещения, <http://www.pravmir.ru/an-golitsyn-headed-by-the-ministry/>

⁸⁹ протоиерей Владислав Цыпин, История Русской Церкви (Синодальный период), ГЛАВА III. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В XIX ВЕКЕ, https://azbyka.ru/otechnik/Vladislav_Tsyplin/istorija-russkoj-tserkvi-sinodalnyj-period/

Доносы на членов Синода, архиереев носили в основном ложный характер. «Канцелярия подозревала, что в них участвует сам обер-прокурор, имея целью унижить духовное правительство в России.»⁹⁰ Они пытались оправдаться, но когда их терпение переполнилось, иерархи наконец написали прошение Николаю I, он принял положительное решение – Нечаева сместили, надзор отменили, а обер-прокурором Синода назначили Протасова, который проводил реформы по сути завершившие начинания Петра. Жандармские функции приняла на себя канцелярия обер-прокурора. Доносы не прекратились, но стали более обоснованные.

Подчинение Церкви государству прямым образом привело к ухудшению духовно-нравственного состояния нации. В черновике записки на имя императора Николая I, который так и не был отправлен Митрополит Филарет Дроздов написал: "Вы поставили Церковь на колени, берегитесь, теперь очередь за Вашим престолом"⁹¹.

§2.2. Рост атеистических настроений и кризис системы духовного образования.

После реформ Петра началось активное проникновение идей с Запада, Россия стала более открытой. К нам пришли идеи утопического социализма, масонства, энциклопедистов, немецкая философия, европейская наука. Среди элит все более популярным стало копирование западных образцов. Западные учения, проникая в среду элит и интеллигенции, расщеплялись и преломлялись во множество направлений – вольнодумство, нигилизм, атеизм, масонство и пр.

Исповедование народа, который говел, исповедовался и причащался стал все более формальным. Этому способствовало принуждение народа к посещению служб и причастию, разочарование общества и крестьян в социальной и экономической политике, двойные стандарты для власть

⁹⁰ Борьба за преобладание (1820 -1840) Н. С. Лесков., <http://leskov.lit-info.ru/leskov/publicistika/borba-za-preobladanie.htm>

⁹¹ Осипов А. И. Аудиоцикл лекций по основному богословию.

имущих и для народа, тесная поддержка государства со стороны Церкви, у которой просто не было выбора на фоне слабой духовной работы священнослужителей.

Это же относилось к интеллигенции, которая переживала за народ и развитие страны, чувствуя ответственность за это. Она критически оценивала действия власти, которая покрывала неэффективность элит, постоянно откладывая реформы, нужные для развития страны.

Процесс потери веры шел так: сначала – дворяне, затем к середине XIX в. разночинцы, а затем во второй половине XIX в. уже и простой народ. В начале XXI это процесс вошел особенно активно, а во время мировой войны принял катастрофические масштабы. В середине 19 века начинается левый террор, имеющий ярко выраженный антихристианский характер, императора Александра II убивают, вся царская фамилия находится под прицелом.

К сожалению, поиски правды не были обращены в сторону Евангелия, хотя перестройка жизни государства по его канонам достаточно для решения всех проблем (с учетом такой возможности в условиях земного бытия). Над искренне верующими все больше посмеивались, атеизм и материализм выдавался за истину в последней инстанции. Народ в целом пока хранил веру.

Постепенно набирал силу кризис системы духовного образования. Изменение наступило после реформы системы образования Александра II, проведенную в 1864 году. Создание системы министерских (государственных) и земских школ, в которых начала преподавать по европейским, светским стандартам, в котором религия вытеснялась как пережиток прошлого и на первое место выходила наука.

У системы государственных школ было госфинансирование, тогда как церковно-приходские школы содержались за счет меценатов, прихожан и за счет равнодушных прихожан и священников. Новая система образования создала условия для усугубления духовного кризиса простого народа, его деморализации и в итоге к способности к революции. *«Потеряв веру, первые*

выпускники этих государственных школ и их дети приняли участие в событиях 1905 г., а следующее поколение действовало уже в 1917 г.»⁹².

Помимо кризиса начального духовного образования сильнейшие деграционные процессы происходили в семинариях, что было связано с тем, что значительная часть ее студентов училось там не по призванию служить Церкви, а для получения бесплатного образования и дальнейшего обучения в светских вузах. По статистике из 2148 человек, выпущенных семинариями в 1911 году, к 1913 году приняли сан лишь 574 человека⁹³. Преосвященный Тихон, епископ Костромской, в своих предложениях писал: «...добрая половина кончающих курс семинарий и Академий не имеет никакой любви к священству... Современная Духовная школа является таковой только по названию. В ней нет живого пастырского духа и нет условий, которые бы создавали и питали этот дух. Ее состояние подобно параличному.» Большинство архиереев были согласны в том, что «двойственность цели духовно-учебных заведений – корень, гнилая основа всего...». Предлагалась реформа духовной семинарии, с целью выделения из сословной школы именно пастырской.⁹⁴

Многие из семинаристов пополнили сначала ряды революционеров, а затем стали видными партийными и советскими деятелями. Главный лидер СССР - И.Сталин вышел их стен Тифлисской духовной семинарии, а выдающийся советский военачальник А. М. Василевский вышел из Костромской семинарии.

В семинариях шел колоссальный процесс умственного брожения, который происходил как отзвук общественного кризиса. Первые волнения в семинариях начались уже в 1890-х годах. Революция 1905-1907 годов

⁹² протоиерей Олег Митров, Духовно нравственные причины Октябрьской революции, http://www.pravklin.ru/publ/dukhovno_nravstvennye_prichiny_oktjabrskoj_revoljucii/13-1-0-3292

⁹³ Поспеловский Д. Русская православная Церковь в XX в. М., 1995. С. 21.

⁹⁴ Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. СПб., 1906.

Т. 2. С. 545–546., цитировано по Любовью Шалимова, Кризис системы духовного образования в России в начале XX века, <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-sistemy-duhovno-obrazovaniya-v-rossii-v-nachale-xx-veka>

всколыхнула и семинарии, послужив для наиболее радикальных элементов сигналом к действию. В семинариях прошли волнения и забастовки. На самом деле ситуация была катастрофическая: в декабре 1906 года в Москве во время рождественских каникул в Москве прошел общесеминарский съезд с участием представителей лево радикальных партий⁹⁵. Абсолютно катастрофична была ситуация в Тамбовской семинарии. После окончания каникул с 8-го января в ней началась агитация против обязательности посещения богослужений⁹⁶. 1907 год ознаменовался новой волной беспорядков в семинариях, прокатившейся по Петербургу, Москве, Сергиевому Посаду, Вятке, Костроме, Рязани, Смоленску, Новгороду, Калуге, Каменец-Подольску, Саратову, Нижнему Новгороду.

Нужно было очистить семинарии от элементов, которые были им абсолютно чуждых. Но вследствие недостатка системы светского образования это было сделать также сложно, образование духовное становилось частью светского. Это вызвало глубочайший кризис системы образования духовенства, который так и не был преодолен до конца 1917 г.

После реформ 1861 г с началом развития капитализма в России начался кризис «традиционной религиозности»⁹⁷. Основная причина заключалась в том, что, мигрируя в город (так называемое отходничество), в основном Санкт-Петербург или Москву, где шло бурное промышленное развитие и можно было легко найти работу. Крестьяне отрывались от Церкви, подобно городским жителям отвыкали ходить на воскресное богослужение в обязательном порядке, а другой попадали в среду, в которой нарастали безнравственные тенденции: отсутствие семьи, неимение детей,

⁹⁵ Соколов С. П. Скорбный лист духовных семинарий в 1906–1907 гг. // Богословский Вестник, 1907. Т. 2. № 5. С. 232. Цитировано по Любовью Шалимова, Кризис системы духовного образования в России в начале XX века, <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-sistemy-duhovnogo-obrazovaniya-v-rossii-v-nachale-xx-veka>

⁹⁶ ГАТО. Ф. 186. Оп. 1. Д. 1. Л. 25.

⁹⁷ Блуд, аборт, слом традиций, http://www.pravoslavie.ru/107863.html?utm_source=Pravoslavie.ru&utm_campaign=%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%B5.ru

сожителство. В деревне носителем консервативной тенденции, соблюдение постов, посещение Церкви, была община.

Война, ее бессмысленность, неудачи, слухи о предательстве сломали духовность солдатской массы, основная часть которой были крестьяне. Война стерла всякий порог перед применением насилия и жестокости. Самыми большими активистами советской власти становились бывшие солдаты, потерявшие веру, которая делает человека человеком.

Большевики предлагали народу вполне понятные цели, которые укладывались в чаяния простых людей. Как считает Архимандрит Тихон (Шевкунов, сейчас митрополит) г.⁹⁸ : *« В чем были пафос и громадная сила ... социалистической затеи в России?... Была поставлена цель – устремление в общество всеобщей справедливости, счастья, равенства... Мы так обожглись на коммунистическом варианте этой вечной идеи ..., что сейчас боимся ее даже артикулировать. ... Цели этой достигнуть невозможно, но стремиться к ней должно каждое здоровое и благородное общество».*

Церковь во время войны по заданию государства постоянно призывала и агитировала народ на участие в войне, что на фоне антивоенных настроений создавало негативный антирелигиозный фон. И когда начала работать революционная пропаганда, обвиняющую Церковь в пособничестве государству, это сработало. Правительство активизировало сильную антинемецкую пропаганду, работавшую против, так как народ знал, что Царица немка, во власти много немцев и т.д.

Был недостаточен уровень просвещения народа, который читал жития святых, а Евангелия, т.е Христа не знал. Длительное время Библию не переводили на мирской русский язык. Издали русский текст только при Александре II.

⁹⁸ Архимандрит ТИХОН: «Общество, не почитающее своих героев, обречено», 2013, <http://www.pravoslavie.ru/59950.html>

Характерен в этом смысле диалог русского писателя Владимира Марцинковского⁹⁹, который в своих воспоминаниях пишет о своем диалоге с революционным матросом, произошедшим уже после революции: *«Один из солдат похвалялся грабежами и убийствами, в которых он участвовал в дни революции. Я ... спросил рассказчика: «Разве Христос в Евангелии учил так делать?» – А нешто мы его читали? Мы только крышку Евангелия целовали... А что в ем писано, того не знаем. Поистине, «гибель народу без слова Божия».*

На развитие системы образования не хватало денег, уровень грамотности и духовного образования в Царской России был не высок. Согласно данным В.М.Симчеры¹⁰⁰, уровень грамотности в Царской России в 1900 г. был низок - из населения в 133.1 млн. грамотных было 40.4 млн. человек. Как пишет Е. А. Воронова¹⁰¹: *«Иной православный, что татарин, сам не знает в кого верует, в церковь редко ходит, а ребят совсем туда не водит».*

О том, что вера в народе носила бессознательный, традиционный, обрядовый характер указывали архиереи. Так Никанор (Бровкович) писал¹⁰²: *«Православные, в огромном большинстве повально не имеют никакого, ни исторического, ни догматического, ни образного представления о лице Иисуса Христа [даже] и лика Его в церкви, не различают; да и вообще никаких ликов не различают: это, по простонародному представлению, «усе Боги...». Не знают и того, какой они веры. В Великороссии... и сказать не умеют, что «мы - де веры православной христианской»*

И даже сам обер-прокурор К. Победоносцев писал *«о множестве затерянных в глубине лесов и широте полей наших храмов, где народ тупо*

⁹⁹ Владимир Марцинковский, Записки верующего, Из истории религиозного движения в Советской России (1917-1923), <http://www.blagovestnik.org/books/00243.htm>

¹⁰⁰ В. М. Симчера, Развитие экономики России за 100 лет, <https://eknigi.org/biznes/138821-razvitie-yekonomiki-rossii-za-100-let.html>

¹⁰¹ Воронова Е. А. Школа в Алуште. Из воспоминаний учительницы. - Спб., 1905. С. 11

¹⁰² Цит. по: Полунов А. Ю. Под властью обер-прокурора. С. 83 (Киевский собор 1884 года. Записки архиепископа Никанора. // Русский архив 1908 №№8,9 с.94)

стоит в церкви, ничего не понимая, под козлогласование дьячка и бормотание клирика»¹⁰³.

Поэтому уровень церковности детей, воспитанных безграмотными родителями был еще ниже. Как отмечал в своем дневнике А. Мироносицкий¹⁰⁴, многие из детей перед поступлением в школу не умели правильно креститься.

Для того чтобы исправить подобные проблемы нужна была мощная система духовного и обычного образования. Построить ее Царская Россия, которая хронически не имела денег на развитие из-за привязки к золотому стандарту и низкому уровню налогообложения элит так и не смогла, хотя успехи в ее развитии были.

§2.3. Духовные проблемы общества: оккультизм, спиритизм, сектантство, атеизм.

В высших слоях общества нашел широкое распространение оккультизм. В России первые спиритические сеансы прошли в 1853 году¹⁰⁵. Казалось, что эта мода быстро спадет, но она продержалась почти 60 лет. Наш известный ученый Д.И. Менделеев выступил против и его инициативе в 1875 г. была образована комиссия для изучения спиритизма.

Новым развлечением увлекся не только передовой высший свет, но и представители буржуазии и мещанства¹⁰⁶. Спиритические сеансы делали тайно из-за осуждения со стороны Церкви, и сомнительности эти занятий. Интересно, что появление злых духов при спиритизме признавали даже

¹⁰³ Победоносцев К. П. Сочинения. — Спб., 1996. С. 345

¹⁰⁴ Мироносицкий А. Из дневника учителя церковноприходской школы. // Народное образование. 1896. № 4. С. 121

¹⁰⁵ Брачев В.С., Масоны в России — от Петра I до наших дней, Глава 17. Религиозно-мистические кружки и ордена в России (1900-1917 гг.)

http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/masonry/index.php

¹⁰⁶ Мода на мистику Спиритические сеансы в салонах русского высшего света
<https://www.culture.ru/materials/171910/moda-na-mistiku-spiriticheskie-seansy-v-salonakh-russkogo-vysshego-sveta>

ученые, в том числе те, кто им занимался: Густав Фехнер и Александр Бутлеров.

Главными сторонниками спиритизма в России стали профессор Егор Вагнер и богатый помещик Александр Аксаков. Активным сторонником этого явления был также известный химик, академик А.Н.Бутлеров. В спиритических сеансах по свидетельству Анны Тютчевой принимал участие¹⁰⁷ Александр II, пытавшаяся перед реформой вызвать дух своего отца Николая I. Император Николай II и Александра Федоровна принимали участие в спиритических сеансах в период с 1903 по 1904 г., устраиваемых черногорками Милицей и Станой, где «вызывали» дух Александра III. Однако эти увлечения быстро прошли.

Император Николай II и Александра Федоровна имели¹⁰⁸ встречи также с известным оккультистом французом Филиппом Ансельм-Вашо из Лиона. 20 сентября 1901 года произошла личная встреча Николая II с мосье Филиппом в Компьене, которую организовала герцогиня Лейхтенбергская, потом осенью того же года по личному приглашению царя Филиппом прибыл в Петербург.

Сектанство получило значительный импульс после Раскола. Церковь проиграла спор за власть и стала одним из государственных институтов. Раскол в принципе подготовил почву для распространения инакомыслия как массового явления.

По мнению Д. Грацианского сектанство возникает из-за недовольства нравственным уровнем общества. Первое отделение от церкви совершается на почве теоретической, второе на почве бытовой, а третье на почве моральной. Что создало предпосылки для зарождения интереса в России к сектам ?

¹⁰⁷ Мода на мистику. Спиритические сеансы в салонах русского высшего света <https://www.culture.ru/materials/171910/moda-na-mistiku-spiriticheskie-seansy-v-salonakh-russkogo-vysshego-sveta>

¹⁰⁸ Брачев В.С., Масоны в России — от Петра I до наших дней, Глава 17. Религиозно-мистические кружки и ордена в России (1900-1917 гг.) http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/masonry/index.php

По мнению И.Ильина, русскому человеку всегда была свойственна глубинная религиозность, стремление к поискам правды, к истине и лучшей доли, что соответствует христианскому духу. Видя, что их окружающая жизнь не соответствует их эталону справедливости, русские, живя по совести, пытались найти ответы в первую очередь у православных пастырей. Однако большая часть приходских священников была к этому не всегда готова. Падению авторитета Церкви и духовенства способствовали функции доносительства.

Эти факторы вывали падение авторитета духовенства. Среди сектантов часто были люди другого толка, которые внешне были предельно четкими, яркими и интересными, скрывая за этой ширмой ложь, но чтобы это понять у человека должен быть соответствующий уровень. Так люди и попадали в ловушку.

Официальная статистика занижала число сектантов¹⁰⁹. Согласно данным первой переписи населения 1897 *«в России имелось 100 различных сект и толков, а общее число сектантов и раскольников составляло 2 173 733 т.е. 2,3% от общего числа православных.»* Данные давались добровольно, однако учитывая отсутствие веротерпимости многие боялись уголовного преследования и утаивали свою истинную религиозную принадлежность. Как признает один из руководителей переписи: *«Определить действительную величину всего раскольникового населения нет никакой возможности....Лучшие авторитеты ...во многих губерниях определяют цифру его в 10 % всего народонаселения или от 6 до 7 млн. душ обоего пола т.е. в 10 раз более официальных показаний.»* По оценкам В.Д. Бонч-Бруевича к началу XX века в России было 2,5 млн. раскольников и около 10 млн. – сектантов.

¹⁰⁹ Далецкая Вероника, Политика государства и церкви в отношении сектантов в России XVIII-XIX веков, <http://www.dissercat.com/content/politika-rossiiskogo-gosudarstva-i-tserkvi-v-otnoshenii-sektantov-v-xviii-xix-veках>

Статистика рисует колоссальные успехи православной Церкви, рост числа православных, монастырей¹¹⁰, храмов¹¹¹. Монастырские штаты 1764 года включали 225 монастыря с 5105 монашествующими, к 1810 году число монастырей выросло до 452, в 1836 – 461, в 1855 году – 544, в 1881 году – 560, в 1889 году – 631 и в 1907 году – имелось уже 970 монастырей (522 мужских с 24144 насельниками, и 448 женских с 65989 насельницами).

Общее число православных в 1903 г. – 86 млн., в 1907 – 92 млн., в 1910 – 95 млн., в 1914 г. – уже 98 млн. (без данных Варшавской епархии и материалов протопресвитера военного и морского духовенства).¹¹² Число православных храмов стремительно росло, в среднем на более 500 храмов в год.¹¹³ Если в 1903 г. церквей и часовен было 50355 и 19890 соответственно, то к началу Первой мировой войны – уже 54229 и 23593.

После манифеста 1905, когда православие перестало быть главной и обязательной религией стало понятно, что число реально верующих в стране меньше¹¹⁴: *«на Поместном Соборе говорили: мы сами не знаем, представляем мы народ или нет. Мы говорим, что за нами 110 миллионов, а вдруг за нами и 10 не найдется? В 1917 году в рясе стало опасно ходить по улицам и ездить в транспорте. Поэтому на Соборе даже рассматривался вопрос об одежде духовенства: можно ли духовенству ходить без рясы? Потому что тогда человек в рясе был мишенью в прямом смысле: в него стреляли, над ним издевались. И это были стихийные народные настроения, которые только на большевиков уже не спишешь!»*

¹¹⁰ протоиерей Владислав Цыпин, История Русской Церкви (Синодальный период), Глава III. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В XIX ВЕКЕ, https://azbyka.ru/otechnik/Vladislav_Tsyпин/istorija-russkoj-tserkvi-sinodalnyj-period/3

¹¹¹ А. В. Алексеев, Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков, Москва – 2017, стр.52

¹¹² Фирсов С.Л. Указ. соч. – С.24.

¹¹³ Там же. – С. 28-29.

¹¹⁴ Блуд, аборт, слом традиций,

http://www.pravoslavie.ru/107863.html?utm_source=Pravoslavie.ru&utm_campaign=%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%B5.ru

Известно, что после отмены Временным правительством обязательного приобщения Святых Тайн для военнослужащих, число¹¹⁵ причастников упало в десять раз со 100% до 10%. Такая разница дает четкую картину между православными по справке и реальными христианами во Христе.

§2.4. Осознание духовных причин кризиса 1917 г. в воспоминаниях современников.

Революция совершила не просто смену власти, а полностью изменила государственный и экономический строй России. Во избежание повторения исторических ошибок той эпохи необходимо правильно определить причины и следствия этих потрясений, ориентируясь на свидетельство современников.

Точки зрения, что важной причиной революции было вмешательство сионистов придерживались¹¹⁶ С.А. Нилус, В.В. Розанов, А.И. Солженицын, А.Н. Севастьянов, Б.С. Миронов и др. О важной роли масонов свидетельствовали Г.В. Шварц-Бостунич, Митрополит Антоний Храповицкий, О.А. Платонов, Г.П. Климов, Т.В. Грачёва и др.

Многие, в том числе Г.М. Катков, С.П. Мельгунов, Элизабет Хереш обвиняют Ленина в том, что он был немецким шпионом и получал финансирование от Германии. Ряд исследователей обвиняют Англию, часть – Японию. Очень популярна точка зрения, что к катастрофе привело предательство верхушки страны, в том числе руководства армии, что показано например в фильме «Заговор генералов»¹¹⁷. Один из авторов сценария этого фильма утверждал, «если бы Царя не предали бы, все было бы нормально».

¹¹⁵ Иерей Олег Митров, Истоки трагедии России в XX веке, <https://www.mgarsky-monastery.org/kolokol/3692>

¹¹⁶ Д. А. Г о р б а ч е в , Духовно-нравственное состояние Российской армии накануне Октябрьской революции 1917 года в оценках вождей Белого движения, <http://files.mgik.org/Vestnik/2012-6/2012%20-%206%20-%2079.pdf>

¹¹⁷ Заговор генералов, <https://studiya-a.ru/portfolio/new/zagovor-generalov/>

Как пишет Д.А.Горбачев¹¹⁸: *«При этом часто забывают, сознательно или нет, истинные причины произошедшего — духовную деградацию российского общества в канун революционного 1917 года. И даже наоборот, большинство таких теорий повествует о положительной духовно-нравственной обстановке в Российской империи в период правления последнего российского императора Николая II...».*

Недаром Николай Бердяев, бывший современником Октябрьской революции 1917 указывал на ее истинные причины¹¹⁹: *«Революция есть свыше ниспосланная кара за грехи прошлого ... В революции искупаются грехи прошлого. Революция всегда говорит о том, что власть имеющие не исполнили своего назначения, что они довели до революции, допустили её возможность. В обществе была болезнь и гниль, которые и сделали неизбежной революцию. Революциям предшествует процесс разложения, упадок веры, потеря в обществе и народе объединяющего духовного центра жизни.»*

О духовном кризисе, как главной причине кризиса свидетельствами¹²⁰ представители духовенства (Иоанн Кронштадтский, Игнатий Брянчанинов, Патриарх Тихон, Николай Японский), русские националисты (В.В. Шульгин, М.О. Меньшиков, А.А. Мотовилов и др.), представители философской мысли (Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, Д.С. Мережковский, М.О. Гершензон, В.В. Розанов, С.Л. Франк), русские политики и даже представители Царской фамилии.

¹¹⁸ Д. А. Горбачев, Духовно-нравственное состояние Российской армии накануне Октябрьской революции 1917 года в оценках вождей Белого движения. files.mgik.org/Vestnik/2012-6/2012-6-79.pdf

¹¹⁹ Бердяев, Н. Философия неравенства / Н.А. Бердяев. — Москва: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. — 349,[3] с.

¹²⁰ Д. А. Горбачев, Духовно-нравственное состояние Российской армии накануне Октябрьской революции 1917 года в оценках вождей Белого движения, files.mgik.org/Vestnik/2012-6/2012-6-79.pdf

Как пишет протоиерей Олег Митров¹²¹: *«Как добрый христианин при встрече с земными скорбями ищет их корни в недостатках своей духовной жизни, так и церковное общество для поиска причин войн, революций и иных потрясений обращает свой взор к духовному состоянию нации.»*

Как известно из Ветхого Завета, что как только народ Божий начинает отходить от своей веры, на него посылаются невзгоды, войны. В течении последних несколько столетий в России происходила постепенная эволюция русского народа от богобоязненности до формальных христиан, в потом и безбожников.

Мыслители того времени, святые, высшее духовенство приводят страшные свидетельства о состоянии нашего народа, духовенства, монашества. И это не слова врагов Церкви, а самой Церкви, высказывания монахов, святых.

Святитель Игнатий (Брянчанинов) в середине XIX века вопиет о истощении монашества, о состоянии Русской Церкви¹²²: *«Состарившееся изветшавшее древо нередко бывает украшено густым покровом зеленых листьев... но внутренность его уже истлела. Первая буря сломит его».* О монашестве святитель пишет: *«Оно доживает в России да и повсюду данный ему срок, восстановления не ожидаю, потеряно правильное понятие об умном делании. Прежде оно было очень распространено и между народом, еще не подвергшимся влиянию Запада. Теперь все искоренилось»*¹²³.

Перед революцией лучшие пастыри говорили, что «Церковь теряет власть над своими чадами» и на Россию «беспросветною тучею надвигается сильнейшее и страшное зло – религиозное равнодушие народа»¹²⁴.

¹²¹ Духовно нравственные причины Октябрьской революции
http://www.pravklin.ru/publ/dukhovno_nravstvennye_prichiny_oktjabrskoj_revoljucii/13-1-0-3292

¹²² святитель Игнатий (Брянчанинов), *Аскетические опыты*, том 1, гл.50,
https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/tom1_asketicheskie_opyty/50

¹²³ Там же.

¹²⁴ Костромские епархиальные ведомости, 1905. № 9. С. 286.

Духовное состояние русского народа к началу революции был плачевным. Вера была формальной. Народ знал обряды, обычаи, праздники, но за ними не видел Христа. Когда пропаганда заявила, что попы обманщики, что Бога нет, многие легко поверили это, а в народе произошел колоссальный раскол. Параллельно шли разрушительные процессы потери доверия народа и элит к Царской власти и народа и элитам.

По свидетельству П.Н. Врангеля¹²⁵: *«Опасность была в самой идее уничтожения монархии, исчезновении самого Монарха. Последние годы Царствования отшатнули от Государя сердца многих сынов отечества. Армия, как и вся страна, отлично сознавала, что Государь действиями Своими больше всего Сам подрывает престол....Неизбежный исторический процесс, завершившийся февральской революцией, привел к крушению русской государственности»*

Выступая 27 декабря 1916 года депутат Государственной думы В. А. Маклаков, представляя доклад о роли Распутина говорил¹²⁶: *«Сейчас в умах и душах русского народа происходит самая ужасная революция ... , это - катастрофа: рушится целовековое мирозерцание , вера народа в царя , в правду его власти, в ее идею как Божественного установления . И эту ...революцию ... творят не какие-нибудь злонамеренные революционеры, а сама обезумевшая, влекомая каким-то роком власть».* Маклаков также предрекал ужас грядущей революции: *«Это будет революция гнева и мести темных низов, которая не может не быть стихийной, судорожной, хаотичной».*

Однако в глазах императора Григорий Распутин был символом того самого союза Царя и народа, которого он приблизил, чтобы преодолеть средостение. И когда Столыпин попробовал его убрать реакция была

¹²⁵ Врангель, П. Н. Записки / П.Н. Врангель. <<http://militera.lib.ru/memo/russian/vrangell/index.html>>

¹²⁶ Сергей Фирсов, НИКОЛАЙ II: ПЛЕННИК САМОДЕРЖАВИЯ, М.: Молодая гвардия,2010. Стр.281

отрицательной. Точно также, когда И.Кронштадский высказал свое отрицательное мнение о Распутине, реакция была отрицательной.

Россия ни духовно, ни экономически не вынесла второй после Петра волны глобализации, начавшейся с реформ Александра II. Нынешнее сложное состояние страны связано с третьей попыткой втянуть нас в орбиту Западной цивилизации, начавшейся фактически с Перестройки 1985 г.

А вот мнение философа Василий Васильевич Розанова ¹²⁷: *«Русь слиняла в два, самое большее – три дня. Не осталось царства, не осталось Церкви, не осталось армии, и не осталось рабочих. Что же осталось-то? Станным образом буквально ничего».*

Интересны мнения бывших лидеров Белого движения (П.Н. Врангеля, А.И. Деникина, А.П. Будберга), которые в основной своей массе имели монархические взгляды и не имели никакого интереса в очернении дореволюционной действительности. А.И. Деникин¹²⁸: *«Революция была неизбежна, ее называют всенародной... революция явилась результатом недовольства старой властью – решительно всех слоев населения».*

Барон А.П. Будберг ¹²⁹: *«Уже июньское наступление достаточно ярко показало, что по боевой части мы безнадежно больны и что никакие наступления для нас уже немыслимы... Что могла дать русская действительность, кроме жадного, завистливого, никому не верящего шкурника или невероятного по своей развращенности и дерзновению хулигана... вся деятельность многочисленных представителей власти, прикрывавших Царской порфирой и государственным авторитетом свои преступления, казнокрадство и всевозможным мерзости; литература, театры, кинематографы, чудовищные порядки винной монополии — все это день и ночь работало на то, чтобы сгноить русский народ, убить в нем все*

¹²⁷ В.В.Розанов, АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ,

<http://www.vehi.net/rozanov/apokal.html>

¹²⁸ Деникин, А. И. Очерки русской смуты <<http://militera.lib.ru/h/denikin1/index.html>>

¹²⁹ Будберг, А. П. Дневник белогвардейца <<http://militera.lib.ru/db/budberg/index.html>>

чистое и высокое, схулиганить русскую молодежь приблизить царство господства самых низменных и животных инстинктов и вожделий...»

Из все сказанного следует, что широко распиаренные теории о внешних причинах революции, заговорах, предательства выглядят тенденциозными, необъективными и однобокими, не давая объективного комплексного анализа и по сути являясь способом отвлечь общество от истинных причин революции.

Очень интересную точку зрения на падение монархии высказывает историк Николай Кузьмич Симаков¹³⁰: *«Грех против церкви, совершенный в эпоху «синодального плена» со времен Петра I стал по мнению известного богослова и священномученика архиепископа Иллариона Троицкого главной причиной гибели петербургской монархии и империи. «Русская болезнь, писал он, имеет в основе грех против Церкви.»*

Такой же точки зрения на причины падения монархии в России придерживался целый ряд архиереев и богословов в русской Церкви. Архиепископ Двинский Пантелеймон (Рожновский) в 1917 году писал¹³¹: *«Грех против Церкви – это есть самый главный грех старой власти и пожалуй, он больше всего и привёл прежнее правительство к гибели»*. Священномученик архиепископ Арсений Стадницкий писал¹³²: *«Двести лет православная Церковь пребывала в рабстве. Теперь даруется ей свобода»*.

В чем заключаются духовные причины богоборческой революции и гонений на Церковь в советское время? Как известно все происходящее творится либо по воле Господа, либо по его попущению. Согласно книге пророка Даниила¹³³: *«Всевышний владычествует над царством человеческим и дает его, кому хочет»*. Революция, возможно, была Божьим попущением

¹³⁰ Николай Симаков, Русская народная линия, Причины и последствия падения царской власти в России в феврале 1917 года, http://ruskline.ru/special_opinion/2017/mart/prichiny_i_posledstviya_padeniya_carskoj_vlasti_v_rossii_v_fevrale_1917_goda/

¹³¹ Цитировано по Н.Симаков

¹³² Цитировано по М.А.Бабкин, Духовенство русской православной церкви и свержение монархии, М.: Индрик, 2006., стр.244

¹³³ Дан.4:22

для исцеления людей от безбожия, укрепления Церкви, делания ее независимой; оздоровления государства и проведения необходимых социальных культурных и экономических преобразований.

Народ, стремившийся к безбожию, был отдан в руки безбожников со всеми вытекающими последствиями. Он получил равенство, но без Бога. А Церковь, которая находилась в тесной связке с государством, неожиданно в его лице получила главного врага.

Возможно, это был суд истории: элиты притесняли народ и были эгоистичными, но потеряли все до копейки, или свою жизнь, либо были вынуждены покинуть Россию. Простой народ хотел свободы и земли, в результате получил диктатуру и колхозы, потеряв все личное имущество. Народ искал братство, но получил гражданскую войну и репрессии. Это была свобода от прямой эксплуатации, но без любви и Бога. Прозябающие паразитические элиты получили диктатора И.Сталина, который зорко следил и заставлял всех работать на благо народа и государства.

По мнению графа Жозеф де Местра, бывшего свидетелем французской революции, она является наказанием за грехи прошлого, имеющей при этом очищающий характер: *«Нет кары, которая бы не очищала, и нет беспорядка, которого бы вечная любовь не обратила против злого начала».*

Страстотерпцы и порушенные храмы были жертвой за исцеление русского народа, подобно тому, как смерть Христа его жертва и воскресение принесла людям новый свет и жизнь. Так было и во времена первых гонений, как говорил Тертулиан¹³⁴: *«Кровь мучеников – семя Церкви».*

А вот слова Патриарха Тихона, фактически определяющие духовный смысл революции. *«Никто и ничто не спасет Россию от нестроений и разрухи, пока сам народ не очистится в купели покаяния от многолетних язв, и через то не возродится духовно в нового человека, созданного по Богу и праведности, святости»*¹³⁵.

¹³⁴ <https://azbyka.ru/otechnik/Tertullian/>

¹³⁵ Там же.

Выводы по главе 2:

Среди причин формирования духовно-нравственного кризиса русского общества перед кризисом 1917 г. можно выделить следующие:

- 1) Подчинение Церкви государству в результате реформ Петра, вызвавшего потерю ее независимости и слом традиционной системы управления государством.
- 2) Рост противоречий между Церковью и государством.
- 3) Влияние Запада, его экономических и духовных учений на рост атеистических настроений в обществе.
- 4) Кризис системы духовного образования.
- 5) Обострение духовных противоречий русского общества на фоне развития капитализма и глобализации: падение традиционной религиозности.
- 6) Формальность веры, имевший характер традиций, но не без глубоких корней, низкий уровень катехизации населения, духовного просвещения, образования.
- 7) Рост увлечения оккультизмом и спиритизмом, развитие сектантства.
- 8) Рост атеистических настроений в начале 20 века, падение авторитета Церкви, развитие духовно-нравственного кризиса общества.
- 9) Падение легитимности монархии.
- 10) Нарушение социально-регуляторной функции Церкви.

Глава 3. Взаимосвязь экономической ситуации и духовного состояния российского общества как предпосылок развития кризиса 1917 г.

§3.1. Взаимосвязь экономической политики государства и духовного состояния различных слоев общества.

История никогда не стоит на месте. Согласно концепции английского историка А.Тойнби Вызов-Ответ любое государство развивается в условиях противоречий, которые рано или поздно необходимо преодолевать, в противном случае цивилизация испытывает надлом и крах. По его мнению, надлому соответствует неправильные действия элит, а также духовно-нравственный кризис общества.

Очевидно, что духовное состояние общества и его элит влияет на характер экономической политики и общее состояние государства. Если в обществе нет нравственности и процветает грех, то великие свершения в таком государстве вряд ли возможны, ни по материальным, ни по религиозному представлению. Но и экономическая политика оказывает влияние на духовное состояние общества, поскольку плачевное состояние экономики порождает упадок жизненных сил нации и порождает упаднические настроения. Но в период духовного подъема, вызванного необходимостью осмысленного преодоления препятствий, наполненных высокими духовными целями – защиты Родины (войны Петра I со шведами, 1812 г., 1941-1945), совершение великих общегосударственных идей - экономические факторы отходят на второй план.

После реформ Петра I развитие духовного кризиса находит крепкие корни в усиливающейся экономической нагрузке простого народа на содержание государства и достаточно сложного материального состояния населения, вызванного с одной стороны все более усиливающимся крепостным гнетом, во многом аграрно-сырьевым характером экономики, связанным с периодически возникающим технологическим отставанием

России от Запада, связанного с крепостным строем и применением отсталых форм хозяйства, бедностью российских земель и преобладанием низкодоходного аграрного сектора на фоне низкой эффективности элит, вызванным их ролью в крепостном строе.

Как считает В.О.Ключевский¹³⁶ с приходом династии Романовых в России стали накапливаться противоречия: *«внешнее территориальное расширение государства идет в обратно пропорциональном отношении к развитию внутренней свободы народа;... труд становится тем менее свободен, чем более делается производителен... расширение государственной территории, напрягая не в меру и истощая народные средства, только усиливало государственную власть ..., при этом обостряло неравенство и рознь общественного состава, осложняло народнохозяйственный труд новыми производствами, обогащая не народ, а казну и отдельных предпринимателей, и вместе с тем принижало политически трудящиеся классы...Государство пухло, а народ хирел. »*

Реформы Александра II хоть и дали свободу, но опять-таки усилили экономическое давление на крестьянство с целью поддержать помещиков на плаву и уменьшении помощи от общины, однако указанные деньги были в основном проедены, а первая волна глобализации, открытия российских рынков также противодействовали активному росту экономики. Переход к золотому стандарту привел к денежному сжатию и фактической колонизации страны. Хотя экономика развивалась, активный вывоз ресурсов за границу на фоне роста населения страны, кризиса малоземелия реальное потребление на душу населения и подушевой доход деградировали. Объективная негативная оценку российской экономической действительности дана в трудах таких отечественных экономистов как С.Ф.Шарапов, А.Д.Нечволодов, Бутми Г.В., И.Х.Озеров).

¹³⁶ Василий Осипович Ключевский, Курс русской истории (Лекции LXII—LXXXVI), ЛЕКЦИЯ XLI
<http://www.magister.msk.ru/library/history/kluchev/kllec41.htm>

Русская интеллигенция, не находя путей выхода из раздаточного и отсталого состояния экономики стала все больше обращаться за идеями на Запад. Устранение Церкви от решения социальных вопросов, падение ее авторитета из-за спаянности с государством, отсутствие на должном уровне духовного водительства нации и элит уничтожили первое и поставили на грань уничтожения вторую.

Основная ошибка правящих слоев, что они, опираясь на бесконечное молчаливое терпение народа полагали, что указанную ситуацию можно консервировать до бесконечности. Между низами и верхами, между состоянием экономики и мерами по ее управлению была крайне слабая связь.

Важнейшая причина краха монархии стала деградация и неэффективность элит. Изначально дворянство создавалось как служилое сословие, но со временем оно стало «аристократией», владевшее поместьями и крепостными уже безусловно. Екатерина II даровала дворянству «Жалованную грамоту» в 1785 г., освобождавшее их от обязательной службы, что заложило фундамент для их деградации через праздность, безделье и отсутствие смысла жизни. Правительство постоянно поддерживало дворянство путем постоянного кредитования в первой половине 19 века, затем после крестьянской реформы, однако класс помещиков и дворян в основном проматывал эти средства. Государство становилось сословным, все больше отделяясь от интересов простого народа и общества в целом.

Христианство проповедует любовь и милосердие. Это показано в Притче о самаритянине: что есть формальное следование веры, но не имеет плодов любви. В притче о богаче и Лазаре показано, что люди имущие будут осуждены за равнодушие к бедным. Об этом говорит и книга пророка Исайи.

Исходя из христианского учения о праведном исполнении своего долга (притча о талантах, о нерадивом слуге, притче о виноградарях, учение апостола Павла), можно утверждать, что непосредственный долг элит как служителей государства, так и просто христиан заботиться об общем благе

государства, улучшении жизни народа, а не только о росте личного благополучия. Как говорил П.А.Столыпин¹³⁷: *«Там, где деньги — там дьявол. Родина требует себе служения настолько жертвенно чистого, что малейшая мысль о личной выгоде омрачает душу и парализует работу.»*

Следовательно – элиты должны развивать экономическую мощь государства, активно инвестировать в продуктивные направления производства, нести социальное бремя, платить налоги и соблюдать законы. Кто это не делает, тот подобен несправедливым виноградарям и плохим слугам, богачу из притчи о Лазаре. Весь ветхий завет прослеживает высшую степень ответственности элит за служение народу перед Богом (см. Книга притчей Соломоновых, Книга Премудрости Соломона, Книга пророка Исаяи и пр.)

Петр разрушил старую модель управления государства и ее духовные основания. По мнению священномученика Андроника (Никольского), архиепископа Пермского¹³⁸: *«Два века тому назад положен был конец этой нашей священной, бытовой, народной ...конституции, чуждой всякой партийности, а с нею и лжи неизбежной, и неправды... Плодом сего насильственно введенного в нашу русскую жизнь ... абсолютизма власти было то, что на манер Запада и у нас оказалось разобщение Императора с народом, средоточием между которыми оказалась правящая власть, сначала и состоявшая из иностранцев, а потом, хотя и русских, но по духу уже ушедших от народа».*

По мнению Соловьева¹³⁹ Петр построил чиновничью республику, властвовавшую над Россией. Бюрократия была поставлена выше всех социальных сил страны. Эта структура не эффективно отстаивала

¹³⁷ <http://aphorism-citation.ru/index/0-860>

¹³⁸ Сщмч. Андроник (Никольский), архиеп. Пермский. Творения. Книга I. Статьи и заметки. Тверь, 2004. С. 360–361, цитировано по http://www.pravklin.ru/publ/dukhovno_nravstvennye_prichiny_oktjabrskoj_revoljucii/13-1-0-3292

¹³⁹ Цит. по: Тихомиров Л.А. С. 223.

национальные интересы, расхищала Россию, не радела к делам. При этом около двух третей доходов казны разворовывалось¹⁴⁰.

Анри Труайя¹⁴¹, вписывая коронацию Александра II цитирует Анну Тютчеву: *«...какое будущее ждет народ, чьи самые высокопоставленные представители развращены роскошью и суетностью до такой степени, что у них полностью отсутствуют национальное чувство и религиозное сознание, которыми они должны руководствоваться в своей жизни».*

А вот поразительное по своей точности мнение А.Солженицына в ответственности элит, которые не смогли обеспечить развитие страны¹⁴²: *«Стояла Россия веками – и дремалось, что её существование не требует настойчивого изобретательного приложения сил... Этот класс, столько получивший от России за столетия, и всё авансом, ... так же дремал, беззаботно дожидая, без деятельного поиска.... Правящий класс потерял чувство долга, не тяготился своими незаслуженными наследственными привилегиями, перебором прав... государственное сознание ... покинуло его. И в грозный декабрь 1916 дворянство, погубившее эту власть, ещё от неё же и отшатнулось с громкими обличениями.»*

Крепостничество было настоящим рабством, принимавшим самые уродливые формы. Крестьяне получали худшие земли, не имели право пользоваться лесными угодьями, лугами. Все это привело к постепенному и многолетнему накоплению ненависти простых крестьян, составлявших большинство населения, к помещикам и к власти. Общество было сословным, власть опиралась главным образом на дворянство и помещиков, используя крепостное право как простую форму сбора налогов и экономического «содержанства» высших классов. Оно имело крепкие устои и воспринималось как некая форма «заботы» о мужике. Война 1812 г.,

¹⁴⁰ Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Книга третья. М., 2003, стр.97

¹⁴¹ Труайя Анри > Александр II, <https://www.litmir.me/br/?b=110794&p=10>

¹⁴² Александр Солженицын. Размышления над Февральской революцией, <http://lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/fevral.txt>

связанная с активным партизанским движением повлияла на рост самосознания простого народа.

Христианский характер русского общества требовал поиска справедливости и большей демократизации жизни общества. Но элиты не могли принести свои паразитические интересы в жертву общественному прогрессу. Со времен Екатерины II до Николая I процесс освобождения крестьян откладывался. Александр II освободил крестьян, но их материальное положение, а затем и разочарование во власти усилилось.

Николай II после революции 1905 пошел на уступки, но он во многом оставался пленником самодержавия. Однако имея работоспособный парламент и премьера, равного П.А.Столыпину он вполне мог бы управлять страной успешно. Но не изменив экономическую модель он не смог бы улучшить положение народа. Консервативность самодержавия обрекала его на крах. Народ не имея оснований для улучшения своей доли и видя отсутствие таковых со стороны государства, а также не находя ответы на задаваемые вопросы в Церкви все больше разочаровался как в монархии, так и в государстве, а фактическая общность их обрекала его оценку в еще более худшую сторону.

Русский народ, в первую очередь крестьянство, поверило большевистской пропаганде, обещавшей решить земельный вопрос, на фоне невзгод и оскудения веры в обществе зародились невероятные силы зла. Народ, ища правду выбрал другую неправду. Как писал Иван Ильин¹⁴³: *«Абсолютная справедливость неосуществима; но у всех граждан должна быть живая уверенность, что справедливость ищется искренно, все народно и правительственно.»*

Как следствие, недовольство среди простого народа постепенно приобретало массовый характер. *«В народном сознании, – вспоминает*

¹⁴³ Иван Александрович Ильин, ЗА НАЦИОНАЛЬНУЮ РОССИЮ, Манифест русского движения, <http://www.dorogadomoj.com/dr74man.html>.

*митрополит Вениамин (Федченков), – нарастали мысли о тяжелой жизни бедняков и несправедливости, засилили сильных и богатых».*¹⁴⁴

Генерал Киреев с тревогой заносил в дневник факты «раскрещивания» мужиков, задаваясь вопросом, куда в прошедшие революционные годы делась их религиозность. *«Русский народ, несомненно, религиозен, - писал Киреев, - но когда он видит, что Церковь дает ему камень вместо хлеба ... читает непонятные простонародью молитвы ..., он переходит или к другой вере (Толстой, Редсток), говорящей его сердцу, или делается снова зверем. Посмотрите, как христианская хрупкая, тоненькая оболочка легко спадает с наших мужиков».*¹⁴⁵

Приведем высказывание митрополита Антония (Храповицкого), который в 1899 г. писал¹⁴⁶: *«Это уже не народ, но гниющий труп, который гниение свое принимает за жизнь, а живут на нем и в нем лишь кроты, черви и поганые насекомые, радующиеся тому, что тело умерло и гниет, ибо в живом теле не было бы удовлетворения их жадности, не было бы для них жизни».*

Материальное положение народа было, несмотря на явные успехи экономики, далеко от благополучного. Недоедание, сверхэксплуатация, малоземелье, детский и женский труд были постоянными явлениями. Безусловно, они оказывали отрицательное влияние на духовно-нравственное состояние народа и провоцировали его агрессию в разных сферах жизни, а также вызывали различные социальные пороки.

«И я не тому дивлюсь, – пишет митрополит Вениамин (Федченков), – что бывали восстания крестьян, а нужно дивиться тому, что их было все же очень мало. Поразительно мало, как ни вычерпывай из архивов. И это

¹⁴⁴ Митрополит Вениамин (Федченков). На рубеже двух эпох. – С. 113-114. Цитировано по А. В. Алексеев, Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков, 2017, стр.42

¹⁴⁵ Фирсов С.Л. Указ. соч. – С.56-57. Цитировано по А. В. Алексеев, Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков, 2017

¹⁴⁶ Тальберг Н.Д. История Русской Церкви. М., 2000.Т. 2. – С. 831.

*оттого, что народ наш был необычайно терпелив и кроток... крестоносец народ. Но начало иссякать и смирение, а с ним – и сила терпения».*¹⁴⁷

В среде фабричных и заводских рабочих, обезземеленных дворян и крестьян, пополнявших собой ряды «всемирного бесприютного пролетариата» развивались, писал С.А. Нилус, как вызов Богу, злоба и социальная ненависть.¹⁴⁸

§3.2. Острейшие социально-экономические проблемы конца XIX- начала XX века.

3.2.1. Алкогольная политика государства и ее последствия в различных слоях общества.

Как писал русский писатель И.А.Родионов¹⁴⁹: *«Народ спился, одичал, озлобился, не умеет и не хочет трудиться... Причина ... – разобщение русского культурного класса с народом. Народ брошен и, беспомощный, невежественный, предоставлен собственной бедной судьбе».*

Первый кабак был поставлен царем Иваном IV (Грозным) Москве в 1552 году¹⁵⁰. Усмотрев прибыльность заведения для царской казны, царь повелевает наместникам областей ликвидировать частную виноторговлю (корчмы) и ставить вместо них царевы кабаки. В конце XVI века кабаки стояли практически везде, что вызвало активный рост пьянства в России. При царе Алексее Михайловиче 1648 году вспыхнул «кабацкий бунт», но он был подавлен и, несмотря на протесты народа, в 1652 г. введена винная монополия.

¹⁴⁷ Митрополит Вениамин (Федченков). На рубеже двух эпох. М., 1994. – С. 59.

Цитировано по А. В. Алексеев, Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков, 2017, стр.43

¹⁴⁸ Нилус С.А. Близ есть при дверях. ТСЛ., 1917. – С. 15. Цитировано по А. В. Алексеев, Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков, 2017

¹⁴⁹ И.А.Родионов «Наше преступление»

https://royallib.com/book/rodionov_ivan/nashe_prestuplenie.html

¹⁵⁰ Алкоголизм и трезвость в Дореволюционной России, <http://slavyanskaya-kultura.ru/news/zdorove/alkogolizm-i-trezvost-v-dorevolucionnoi-rossii.html>

Примерно спустя столетие после появления водки, в середине XVII века, «произошло обнищание и разорение народных масс»¹⁵¹. Сербский священник Ю. Крижанич, путешествуя по России во второй половине XVII века, писал: *«Нигде на свете, кроме одной русской державы, не видно такого гнусного пьянства: по улицам в грязи валяются мужчины и женщины. Миряне и духовные, и многие от пьянства умирают».*

Петр I учредил орден служения богу вина Бахусу. Он учредил Всешутейший, Всепьянейший и Сумасброднейший Собор как затею развлечений, питейных увеселений, карнавальных действий и так далее; своеобразная шутовская «орденская организация», объединявшая царских единомышленников. Борцов с пьянством Петр почитал за еретиков.

Обратимся к свидетельству выдающегося выдающийся русского психиатра, физиолога, академика, тайного советника, генерал-майора медицинской службы царской армии В.М.Бехтерева: ¹⁵² *«С 1767 по 1863 г. винный откуп обеспечивал 33% государственных доходов, превосходя поступления от прямых налогов – подушной подати и оброка с государственных крестьян. В 1850-е гг. эта цифра выросла почти до 38%». «Самые осторожные расчеты показывали, что откупщики, платившие казне в конце 1850-х гг. по 124,5 млн руб. в год, получали ежегодную прибыль в 600–780 млн руб.: четверо из них имели годовой доход более 5 млн руб., четверо – более 1 млн руб., тридцать – от 500 тыс. до 1 млн руб., доход 85 откупщиков составлял от 100 тыс. руб. до 500 тыс. руб.»*

Ряд предпринимателей (некоторые из которых были не русскими) создавали огромные капиталы на спаивании русского народа, так

¹⁵¹ История питья на Руси, http://www.rspp.su/articles/07.2011/drink_histoty.html

¹⁵² В. М. Бехтерев, «Алкоголизм и борьба с ним»

http://alkogolunet.ru/blog/alkogolizm_i_borba_s_nim_chast_1/2010-03-06-36

¹⁵³ «...состояние богатейшего откупщика того времени Д.Е.Бенардаки (грека по национальности) достигало 20 млн руб. Капитал откупщика-старообрядца В.А.Кокорева оценивался перед реформой в 6-7 млн руб... Крупнейший откупщик Е.Г.Гинцбург (выходец из «черты оседлости») «заработал на откупах до 8 млн руб. серебром».

Крестьянская община понимала пагубность государственной политики спаивания населения, труженики села становились алкогольно зависимыми, спивались и не могли работать. Хозяйства терпели убытки, страдали семьи, жены, дети и община в целом. Из жадности кабатчики подняли за небольшой промежуток времени цену ведра водки с 3 до 10 рублей.

В течении 1858-1859 г.г. в 32 губерниях России прокатились антиалкогольные бунты с требованием закрыть все кабаки¹⁵⁴. Крестьяне на общественных сходах принимали решения всем миром не пить водку. Виноторговцы снижали цены, но крестьяне отказывались пить. В связи с падением дохода откупщики жаловались царским чиновникам. В ответ весной 1858 года были изданы указы о запрещении общественных форм отказа от питья.

К процессу борьбы с пьянством подключилась Церковь¹⁵⁵ по инициативе приходского духовенства в конце 50-х годов стали учреждаться общества трезвости. Во главе обществ стояли активные, самоотверженные пастыри, например, протоиерей А.В. Рождественский, которым было крайне трудно нести это служение. Между тем, десятки тысяч спившихся вступали в

¹⁵³ М.Л. Гавлин, Роль винных откупов в формировании крупных российских состояний, <http://statehistory.ru/4497/Rol-vinnykh-otkupov-v-formirovanii-kрупnykh-kapitalov-v-Rossii-XIX-v/>

¹⁵⁴ Трезвеннические бунты в царской России или закрытая страница истории о том, как русский народ боролся против насильственного спаивания алкоголем, <http://politus.ru/history/2647-trezvennicheskie-bunty-v-carskoy-rossii-ili-zakrytaya-stranica-istoriya-o-tom-kak-russkiy-narod-borolsya-protiv-nasilstvennogo-spaivaniya-alkogolem.html>

¹⁵⁵ протоиерей Владислав Цыпин, История Русской Церкви (Синодальный период), ГЛАВА III. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В XIX ВЕКЕ, https://azbyka.ru/otechnik/Vladislav_Tsypin/istorija-russkoj-tserkvi-sinodalnyj-period/3

общества и спасали свою жизнь и душу. Число людей в этих обществах достигало около 500 тысяч.

Как отмечали ученые-современники¹⁵⁶, такие Д. А. Дриль, Л. И. Дембо, Н. И. Григорьев, что пьянство и алкоголизм были связаны с тяжелыми экономическими условиями существования рабочих: ¹⁵⁷ *«Плохой заработок, дурная, а часто и отвратительная квартирная обстановка, плохое питание, полное однообразие изо дня в день, страдный и значительно истощающий труд, доходящий до 18 час. в день в период живого сезона, умственная тьма - вот условия жизни большинства мелкого рабочего люда»*

По данным исследований Первушина¹⁵⁸, потребление алкоголя у городских жителей в 4-4,5 раза выше, чем на селе, потребление в рабочих кварталах в 3-4 раза выше, чем среди состоятельных классов.

Для пополнения бюджета в 1895 году Витте ввел четвертую винную монополию¹⁵⁹, наряду с этим учредил попечительства о народной трезвости, однако в них часто оказались занятыми люди, которые продавали водку.

За 18 лет деятельности монополии питейный доход казны вырос в три раза. В 1913 году¹⁶⁰ винная монополия давала 26 процентов доходов бюджета России. С 1895 по 1905 г. в России потреблялось 0,53 ведра на душу населения в год, к 1906 г. произошло повышение до 0,66, но в 1908-1909 гг. наметилось снижение потребления.

¹⁵⁶ А. В. Николаев, Антиалкогольные кампании XX века в России, *(Опубликовано в журнале "Вопросы истории", Ноябрь 2008, № 11, с. 67-78)*, <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0369/analit04.php>

¹⁵⁷ ДЕМБО Л. И. Очерк деятельности комиссии по вопросу об алкоголизме за 15 лет. 1898 - 1913. СПб. 1913, с. 47

¹⁵⁸ А. В. Николаев, Антиалкогольные кампании XX века в России, *(Опубликовано в журнале "Вопросы истории", Ноябрь 2008, № 11, с. 67-78)*, <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0369/analit04.php>

¹⁵⁹ Алкоголизм и трезвость в Дореволюционной России, <http://slavyanskaya-kultura.ru/news/zdorove/alkogolizm-i-trezvost-v-dorevolucionnoi-rossii.html>

¹⁶⁰ Винная монополия, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/110940>

Согласно данным В. М. Бехтерева¹⁶¹ из его книги «Алкоголизм и борьба с ним» *«Довоенная статистика указывает, что в 1902 г. в России было выпито 68 млн. ведер водки, в 1907 г. – 85 млн. ведер, а в 1912 г. – 96 522 429 ведер сорокаградусного спирта».*

Монопольная система не ликвидировала кабаки, но впустила водку в семью, в домашний быт, получило распространение уличное пьянство. В 1914-м был принят сухой закон, который действовал всю войну. Меры по борьбе с алкоголизмом достаточно быстро привели к резкому падению потребления алкоголя.

3.1.2. Ошибки в налоговой политике.

Уже говорилось, что значительная часть налоговых поступлений шло исключительно на плечи крестьянства. Брат и соратник Н.А. Милютин, одного из ведущих разработчиков крестьянской реформы, писал¹⁶² спустя 20 лет, оценивая финансовое и экономическое положение середины 1860-х гг., что нельзя *«безгранично увеличивать тяготы налогов, падающих у нас почти исключительно на рабочий, беднейший класс народа, и без того уже доведенный до нищеты»* и считал, что *«главным делом был коренной пересмотр всей нашей налоговой системы».*

Пополнение налогов за счет спаивания народа категорически шло в разрез с понятиями о христианской нравственности, экономическим и социальным целям. Прямым следствием этого была развитие пьянства.

Альтернатива была и заключалась в росте налогового бремени на наиболее богатые слои населения, а также развитие промышленности и

¹⁶¹ В. М. Бехтерев, «Алкоголизм и борьба с ним»

http://alkogolunet.ru/blog/alkogolizm_i_borba_s_nim_chast_1/2010-03-06-36

¹⁶² Лариса Захарова, ВЕЛИКИЕ РЕФОРМЫ 1860-1870-х ГОДОВ, <http://krotov.info/history/19/1860/zaharova.htm>

предпринимательства. Налоговая политика должна стимулировать активность общества к труду, а не пороку, который в итоге приносит не пользу, а экономический вред.

Очень многие богатые люди занимались благотворительностью, но решить эти проблему наполнения бюджета, который сделал бы доступным образование, развитие науки, создание передовых вооружений Царское правительство не смогло. Это было каплей в море несправедливости и бедности. Например, благотворительностью занимался водочный король Петр Смирнов. При этом понятно, что вред, который он наносил обществу был намного больше.

Аналогичная проблема имеется и сейчас, не смотря на постоянный дефицит бюджета Правительство, не может перейти на принятую во всех странах социального государства прогрессивную систему налогообложения.

Царское Правительство не смогло решить проблему социальной ответственности своей элиты. Подоходный налог в Царской России был введен достаточно запоздало, в 1916 г., даже на фоне огромных потерь бюджета, возникших после отмены казенной винной монополии в 1914 г., что послужило одной из причин развития кризиса 1917 г.

3.2.2. Легализованная проституция в Царской России.

Активное развитие проституции началось во время Петра I из-за роста обширных связей с Европой. В это же время с ней начинается борьба. Так как бороться с этим злом было сложно, император Николай I в 1840 году легализовал проституцию, установив над работницами данной сферы строгий надзор. Осенью 1843 года был учрежден Врачебно-полицейский комитет, ведавший делами по контролю за работницами данной сферы. Женщины сдавали паспорт, получая «заменительный билет», в народе – желтый билет. Три четверти дохода причиталось хозяйке дома, одна четверть – девушке. Нижний возрастной предел для работниц борделей составлял 16 лет, в начале

20 века порог был повышен до 21 года. В «Правилах для содержательниц домов терпимости» были регламентировано место размещения борделей – не ближе чем 150 саженей – то есть, около 300 метров – от церквей, училищ и школ.

В 1901 году было официально зарегистрировано 2 400 публичных домов¹⁶³ (притом что в 1889 году их было вдвое меньше), в которых было занято около 15 000 женщин. На самом деле теневого притонового было намного больше. По данным Врачебно-полицейского комитета в 1910 году в Санкт-Петербурге в этой сфере было занято около 2600 женщин.

По данным опроса, 75% опрошенных занимались этим ремеслом из-за недостатка средств к существованию. Средний заработок работницы в Санкт-Петербурге составлял 12-15 рублей. За самое дешевое жилье (угол, койку или полкойки) квартирантки платили от 1 рубля 50 коп до 4 рублей, причем угол стоимостью менее 3 рублей был темный, сырой или холодный, а за полкойки нередко плата составляла 2 - 2,5 рубля. 33% работали прислугой, 23% были ремесленницами, 14 % – фабричными работницами, а 5,3 % – поденщицами. По статистике 47,5 % занятых были крестьянками. Среди работниц активно распространялись венерические заболевания.

О том, что основной причиной проституции была необходимость побочного заработка, говорил в своем докладе и юрист Роберт Александрович Шихман¹⁶⁴: *«Труд в ремесленных заведениях, часто переходящий в ночную и сверхурочную работу, притупляет и мучает, и мастерица получает такое грошовое содержание, что ей не только не хватает на мало-мальски человеческую комнату, но и хотя бы, но то, чтобы оправдать расходы на сапоги, изнашиваемые ею при путешествиях из мастерской к себе домой, куда-нибудь на десятую линию острова, где она*

¹⁶³ Бедность и порок Как в царской России развивалась тайная проституция, http://www.spb.aif.ru/society/people/bednost_i_porok_kak_v_carskoy_rossii_razvivalas_taynaya_prostituciya

¹⁶⁴ Труды первого всероссийского съезда по борьбе с торгом женщинами и его причинами, 1910, <http://istmat.info/node/37476>

ютится в камерке. Такая жизнь впроголодь хоть кого ожесточит и сделает индифферентной к голосу женской стыдливости». По его мнению, что особенно развита фабричная проституция в самых тяжелых отраслях труда, где уровень рабочих очень низок, а заработная плата особенно ничтожна, обостряясь во время экономических кризисов.

Редким женщинам удавалось изменить свою судьбу, почти все они заканчивали жизнь в болезнях в борделях или на улице. А.Куприн¹⁶⁵: «А перед вечером женщины проснутся и будут готовиться к следующей ночи. И так без конца, день за днем, месяцы и годы, живут они в своих публичных гаремах странной, неправдоподобной жизнью, выброшенные обществом, проклятые семьей, жертвы общественного темперамента, клоаки для избытка городского сладострастия, оберегательницы семейной чести — четыреста глупых, ленивых, истеричных, бесплодных женщин.» Число посетителей на одну «работницу» в день достигало двухзначных цифр.

Проституция становилась соблазном нравственного растления и источником уничтожения душ, охватывавшего все слои русского общества. Как писал тот же Александр Куприн¹⁶⁶ «Здесь бывают все: полуразрушенные, слюнявые старцы, ищущие искусственных возбуждений, и мальчики – кадеты и гимназисты – почти дети; бородатые отцы семейств, почтенные столпы общества, и молодожены, и влюбленные женихи, почтенные профессора с громкими именами, и воры, и убийцы, и либеральные адвокаты, и строгие блюстители нравственности – педагоги, и передовые писатели – авторы горячих страстных статей о женском равноправии, и сыщики, и шпионы, и беглые каторжники, и офицеры, и студенты, и социал-демократы, и анархисты, и наемные патриоты...»

Не совсем понятно, как это занятие могло быть легализовано в православной стране, при этом даже был установлен порог расстояния от храма – 300 метров. Не близко ли? После событий 1917 г. проституция была

¹⁶⁵ А.Куприн, Яма, <http://ilibrary.ru/text/1336/p.1/index.html>

¹⁶⁶ Там же.

момента́льно запрещена и ликвидирована именно в силу нравственных оснований. А ведь блуд в христианстве считается смертным грехом.

§3.3. Социально-регуляторная функция Церкви и ее нарушение.

Нормативную и регуляторную функцию в обществе выполняет религия, которая выступает как социальный институт, способный воздействовать на формирование системы взглядов, ценностей, образцов поведения больших масс людей, т.е. быть решающим источником социокультурной регуляции социального поведения.¹⁶⁷

По мнению о.Андрея (Алексеева)¹⁶⁸ социально-регуляторная функция Церкви состоит в том, что она предлагает обществу, создает и охраняет систему ценностей, необходимую для конструктивного формирования мировоззрения и позитивной направленности личности. Кроме того, она задает проекцию этой системы на государство и общество в целом.

Зависимость Церкви в Царской России не позволяла ей должным образом просвещать низы и верхи. Поскольку низам нельзя было говорить о социальной несправедливости, отсталости страны и бедности, верхам нельзя было говорить о том, что они должны служить народу согласно евангельским заповедям, т.е. исходя из общего блага, но верхи рассматривали страну как свою вотчину, имея паразитическую ментальность времен крепостного права. Отдельные пастыри несли людям слово правды, но этого было недостаточно для просвещения всего общества.

Пассивная роль Церкви, зависимость государей от элит делала санацию системы невозможной. Элиты должны были пожертвовать своим интересами ради государства и общего блага. Но кто их мог призвать к этому или принудить? Ослабление религиозного горения пастырей усугубляло

¹⁶⁷ Эфендиев А.Г. Общая социология М., 2000. – С. 379.

¹⁶⁸ А. В. Алексеев, Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков, 2017, стр.43

проблему, но оно было во многом вызвано указанными ограничениями. Как следствие, началось активное развитие атеизма, увлечение спиритизмом, оккультизмом, сектанством.

4 ноября 2017 года Патриарх Кирилл выступил с проповедью¹⁶⁹, давая ответ на вопрос, почему Церкви было трудно остановить процесс духовного оскудевания русского общества и его элиты: *«... при видимом благополучии Церковь была по рукам и ногам скована государством ... Церковь была лишена самого важного – возможности говорить людям, не оглядываясь на власть, Божию правду об их духовном состоянии, давать оценку, с духовной точки зрения, политическим процессам в обществе...все больше образованных людей переставали слушать голос Церкви...Вот и сегодня есть определенные силы в обществе, которые не желают, чтобы Церковь говорила правду своему народу, чтобы она обращалась к людям с пророческим словом. ... призываю все духовенство к мудрости и мужеству, к готовности исповедовать Христа и словом, и делом. Ведь если и в этот раз мы не достигнем до человеческих умов и сердец, то все может закончиться катастрофой.»*

Церковь всегда находится с Богом и его истиной, как ради личного спасения каждого человека, так и ради всеобщего блага. Если народ и элиты общества будут допускать важные ошибки любого рода, связанные с отпадением от Евангельской правды, то кто как ни Церковь может сказать об этом, как это делал Иоанн Златоуст или Патриарх Филлип, Патриарх Гермоген? В противном случае государство и обществу грозит кризис.

По христианскому учению нельзя идти против власти, но это не значит, что нужно не ничего не замечать. Иоанн Златоуст прямо обличал царицу, за что в итоге и пострадал. Тоже сделал патриарх Филипп, укоряя Иоанна Грозного, после революции 1917 Церковь также сказала и власти, и народу

¹⁶⁹ Патриаршая проповедь в праздник Казанской иконы Божией Матери после Литургии в Успенском соборе Московского Кремля, 4.11.2017, <http://www.patriarchia.ru/db/text/5054963.html>

свое мнение от надвигающейся катастрофе и таких примеров в истории не мало. Русская Церковь в 20 веке явила невиданный сонм исповедников на веру, осужденных за защиту Веры и исповедование Правды.

Как слово Божье удерживает человека от падения через совесть, так и Церковь единственная сила и высший авторитет, способный остановить государство от разложения и нравственного падения. Лишение этой функции Церкви в Царской России привело ее к неминуемой катастрофе.

В свое очередь, падение духовности лишает государства основного источника движущих сил развития (см.А.Тойнби). Рост числа храмов не всегда вызывает рост духовности (например, до революции, накануне Великой смуты).

По мнению о.Андрея (Алексеева)¹⁷⁰ к концу XIX – началу XX веков стесненное положение Церкви приобрело системный характер. Произошло падение авторитета Церкви и ее служителей, она не смогла полноценно выполнять свою социально-регуляторную функцию, не смогла оказать достойное противодействие деструктивному влиянию идей рационализма, прогресса, атеизма, материализма, вольнодумства, мистицизма. Церковь не имела возможности влиять ни на духовно-нравственное состояние общества, ни на государственную власть.

*«Русская революция обнаружила ту старую истину, которая для многих была недостаточно ясна, – Церкви изменила и от нее отошла не только русская интеллигенция, как принято было думать и говорить, но и русский народ изменил Церкви и отпал от нее, – писал Н.А. Бердяев. – И это ослабление религиозной энергии русского народа произошло уже давно. Отсюда слабость и немощь видимой Русской Церкви, которая так смущала и мучила лучших, наиболее религиозных русских людей. Отсюда и возможность страшных слов о параличе Русской Церкви».*¹⁷¹

¹⁷⁰ А. В. Алексеев, Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков, 2017, стр.192-193

¹⁷¹ Бердяев Н.А. Духовные основы русского народа. Духовные основы русской революции // Собр. Соч. Т. 4. Париж, 1990. – С. 120-121. Цитировано по А. В. Алексеев,

Выводы по главе 3:

Имеется взаимосвязь между экономической политикой государства и уровнем духовного состояния различных слоев общества:

1) В течении XX – начала XXI веков просчеты в экономической политике и системе государственного управления непосредственно влияли как на рост деструктивных настроений в обществе, так и рост социальной напряженности.

2) Экономические факторы способствовали развитию острых социальных пороков общества, алкоголизма, спаивания народа, наличие проституции, занятость детей на производстве.

3) Ошибки в налоговой политике, которая не смогла развить в обществе предприимчивость и социальную ответственность элит, наносили прямой ущерб государству через прямые духовные и экономические потери.

4) Церковь, тесно связанная с государством, потеряла свой авторитет и утратила возможность осуществлять свою социально-регуляторную функцию.

5) В результате обществе было поражено духовно-нравственным кризисом, который вырос на фоне влияния западной мысли, брожения умов интиллигенции, развитием атеизма и антицерковных и антимонархических настроений, которые во многом формировались под действием экономических факторов.

Заключение

В данной работе было проведено исследование влияния социально-экономической политики дореволюционной России в течении XIX - начале XX века на развитие духовно- нравственного состояния общества накануне кризиса 1917 г.

Установлено, что кризис 1917 г. был вызван не внешними или случайными причинами, а внутренними. Теории, которые выдвигают в качестве основных причин кризиса внешние воздействия или «случайность», вследствие ошибок или действий ответственных лиц, не дают истинной картины происшедшей национальной трагедии.

Центральной причиной, которая послужила причиной развития деструктивных явлений, было стесненное положение Церкви, которое в свою очередь было вызвано Церковной Реформой Петра I, подчинившей ее государству и вызвавшего рост противоречий между Церковью и государством на фоне слома традиционной государственной системы управления. Церковь утратила возможность на должном уровне выполнять свою духовно-регуляторную функцию, которая заключается в сохранении высокого уровня духовно-нравственного состояния общества.

Не смотря на активное развитие Церкви, роста числа храмов, монастырей и числа православных Церковь постепенно утратила свой авторитет, чему способствовали проблемы в системе духовного образования, негативное влияние западных экономических и духовных учений, факторы социально-экономического порядка. В обществе стали развиваться антицерковные и атеистические настроения, что привело к развитию духовно-нравственного кризиса русского общества накануне кризиса 1917 г.

Падение уровня духовности и религиозности русского народа на фоне трудностей и жесткостей войны при ухудшении экономической ситуации и

проблем социально-экономической политики вызвал ожесточение в его среде, которое впоследствии проявилось в катастрофе гражданской войны и большевистского террора.

Обострение духовных противоречий русского общества происходило на фоне активного развития периферийного капитализма и глобализации, приведшему к разрушению крестьянской общины, миграции крестьянства в город, сложного социального положения рабочих, что вызвало падение традиционной религиозности. В обществе наблюдался рост увлечения оккультизмом и спиритизмом, развитие сектантства, происходил постепенный процесс падения авторитета монархии.

Не смотря на активный экономический рост, наблюдался рост социальной напряженности, связанный с избыточной рабочей силой в аграрном секторе, активным ростом сельского населения, кризисом малоземелия, неэффективностью сельского хозяйства, его недостаточной механизацией, сырьевым характером экономики, падением удельных показателей экономики на душу населения при недостаточном росте рабочих мест в промышленности. Важными причинами развития кризиса 1917 г. были падение эффективности элит и ухудшение управленческой системы государства.

Хотя формально рубль был стабилен и полностью обеспечен золотом, привязка денежного обращения к золоту в результате введения золотого стандарта, введенного С.Ю.Витте привел к дефициту денег и внутренних средств для инвестирования, рост денежной массы ограничивался, хотя экономика активно росла вместе с численностью населения. Эти же тенденции привели к росту внутреннего и внешнего долга. Как следствие, произошел активный рост внешних валютных займов и проникновение иностранного капитала, используемого в качестве важного источника промышленной модернизации в конце XIX – начале XX века, что привело Россию к долговой кабале, экономической колонизации со стороны Запада и выкачке ресурсов страны в пользу западных инвесторов и кредиторов.

Показана значительная взаимосвязь экономической политики и духовного состояния российского общества как предпосылок развития кризиса 1917 г. Неудачная экономическая политика оказывала значительное влияние на рост деструктивных настроений в обществе на фоне роста социальной напряженности, сложных условий жизни простого народа, развития социальных пороков общества, алкоголизма, спаивания народа, имелась легальная проституция, занятость детей на производстве.

Показаны просчеты в налоговой политике, которая не смогла развить социальную ответственность элит. Использование винной монополии в качестве одной из основных источников бюджета через развитие алкоголизма наносило России прямые духовные и экономические потери, при этом подоходный налог был введен крайне поздно, лишь в 1916 г. на фоне падения доходов бюджета после введения сухого закона.

Отсутствие понятной экономической идеи развития государства и решения его социальных и экономических проблем стало предтечей проблем духовного плана, вызвавшего успех большевистской пропаганды, предлагавшей простые и понятные идеи. Недостатки в снабжении и вооружении армии, вызвавшими военные проблемы в 1915 г, военные неудачи, частая смена министров, слухи о предательстве, влияние Г. Распутина при царском дворе вызвали острый кризис легитимности монархии и развитие политического кризиса.

Можно предположить, что революция была Божьим попущением для исцеления людей от безбожия, укрепления Церкви, делания ее независимой; а для государства - проведения необходимых социальных культурных и экономических преобразований. Но при этом русский народ прошел через катастрофу гражданской войны и репрессий, лишился гражданских свобод, а Церковь прошла страшные гонения.

Какие уроки мы должны вынести из событий 1917 г.?

Самый важный, первый урок – мы поняли, что нельзя предавать свою веру и вернулись к Православию. В нынешней ситуации Церковь один из

немногих институтов в стране, который активно развивается, не испытывая никаких кризисов. Церковь должна быть свободна от государства, сотрудничая при этом с ним в сфере общих интересов, просвещая и наставляя все слои общества через Божье слово. Нельзя допустить впредь повторения ошибок, приведшей к социально-экономической и духовной катастрофе 1917 г.

Второй урок – элиты должны быть ответственны перед страной, народом и Богом за результаты своей деятельности на благо государства и общества, обеспечивая непрерывный нравственный, духовный и материальный прогресс, существование элит вне общественного служения и обращение их только на собственное обогащение неизбежно вызовет государственный кризис.

Третий урок – нельзя допускать резкого роста социального расслоения общества, необходимо способствовать активному развитию и освоению территорий России, недопущению региональных диспропорций. Рыночная экономика должна обеспечивать нормальное существование всех слоев населения.

Четвертый урок – России надо проводить самостоятельную экономическую и финансовую политику, не допуская влияние Запада на эти процессы; нельзя допускать привязки денежного обращения к золоту или доллару, опираться на избыточные внешние валютные займы и или избыточные инвестиции, так как они ведут к развитию экономической зависимости от Запада.

Пятый урок – только сильное государство способно развивать Россию (Петр I, Екатерина II, Николай I, Александр III). Только великие усилия (жертва) дают достойный плод.

Возможно, искупительная жертва русского народа во время событий 1917 г. вышла за пределы нашей страны и имела всемирное значение. Историческое значение событий 1917 г. состоит в том, что оно показало элитам всего мира, чем закачивается так называемое вотчинное государство,

что на фоне успехов СССР и мирового кризиса Великой Депрессии 30-х, показавшего полный крах государства «асоциального капитализма», переменяло политику правящих классов развитых капиталистических стран, которые стали перераспределять доходы элит в пользу всего общества, вводя высокие и прогрессивные налоги и создавая максимальную занятость.

Вероятнее всего Россия в будущем создаст систему, которая будет сочетать лучшие черты плановой (организация финансовой системы, финансирование капиталовложений, свободная эмиссия рубля, отказ от свободного хождения доллара, социальная политика, планирование, соблюдение законности и правопорядка, ответственность и контроль за элитами, культура) и рыночной экономики. Некоторые из этих элементов уже использует Китай, ставший по мощи реальной экономики первой экономикой мира. С 2014 г. можно заметить о реальности развития эти тенденций в России.

Пройдя нынешние испытания и усвоив очередные уроки истории, укрепив свою духовность, Россия имеет все возможности совершить в ближайшем будущем цивилизационный скачок, достигнув статуса 2-3 экономики мира.

Список литературы

1. А. В. Алексеев, Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков, Москва, 2017
2. Амосов А.И. Институт экономики РАН, Эволюция денежной системы России, "Вопросы истории" № 8, 2003, <http://storyo.ru/437-evolyuciya-denezhnoy-sistemy-rossii.html>
3. А.Гурьев, Денежное обращение в России в XIX столетии, Санкт-Петербург, 1903.
4. Александр Солженицын. Размышления над Февральской революцией, <http://lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/fevral.txt>
5. В. М. Бехтерев, «Алкоголизм и борьба с ним» http://alkogolunet.ru/blog/alkogolizm_i_borba_s_nim_chast_1/2010-03-06-36
6. М.А.Бабкин, Духовенство русской православной Церкви и свержение монархии, М., 2007
7. В.Н.Ковнир, «История экономики России», Новая Университетская Библиотека, Москва, Логос, 2005 г.
8. Д.А.Горбачев, Духовно-нравственное состояние Российской армии накануне Октябрьской революции 1917 года в оценках вождей Белого движения, <files.mgik.org/Vestnik/2012-6/2012-6-6-79.pdf>
9. Далецкая В., Политика государства и церкви в отношении сектантов в России XVIII-XIX веков, <http://www.dissercat.com/content/politika-rossiiskogo-gosudarstva-i-tserkvi-v-otnoshenii-sektantov-v-xviii-xix-vekakh>
10. Деникин, А. И. Очерки русской смуты
<http://militera.lib.ru/h/denikin1/index.html>
11. Дубровский С.М. Сельское хозяйство и крестьянство в России в период империализма. Москва., 1975
12. И.А.Ильин О России. Три речи.
http://modernlib.ru/books/ilin_ivan_aleksandrovich/o_rossii_tri_rechi/

13. И.Х. Озеров Экономическая Россия и ее финансовая политика на исходе XIX и в начале XX века / Издание Д. С. Горшкова. — М.: Тип. т-ва И.Н.Кушнерев и К°, 1905.
14. Избранные труды С.Ф.Шарапова, в книге Ю.В.Базулин, «Двойственная природа денег», 2005
15. Кузовков Ю.В., Влияние свободной торговли и протекционизма на развитие промышленности и благосостояние, http://www.yuri-kuzovkov.ru/articles/free_trade/
16. Любовь Шалимова, Кризис системы духовного образования в России в начале XX века, <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-sistemy-duhovnogo-obrazovaniya-v-rossii-v-nachale-xx-veka>
17. Мироносицкий А. Из дневника учителя церковноприходской школы.// Народное образование. 1896. № 4.
18. Митрополит Вениамин (Федченков). На рубеже двух эпох. М., 1994.
19. Н.И.Павленко, Петр I, серия «Жизнь замечательных людей», Москва, Молодая гвардия, 2007.
20. Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. СПб., 1906. Т. 2.
21. Патриаршая проповедь в праздник Казанской иконы Божией Матери после Литургии в Успенском соборе Московского Кремля, 4.11.2017, <http://www.patriarchia.ru/db/text/5054963.html>
22. Победоносцев К. П. Сочинения. - СПб., 1996.
23. Пол Грегори, «Экономический рост Российской империи» (Конец XIX-начало XX в.) Новые подсчеты и оценки», Москва, РОССПЭН, 2003 г
24. Пospelовский Д. Русская православная Церковь в XX в. М., 1995.
25. протоиерей Олег Митров, Духовно нравственные причины Октябрьской революции, http://www.pravklin.ru/publ/dukhovno_nravstvennye_prichiny_oktjabrskoj_revoljucii/13-1-0-3292

26. С. А. Андрюшин, ОСОБЕННОСТИ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ В РОССИИ: УРОКИ ИСТОРИИ, <http://www.bonistikaweb.ru/KNIGI/den-andrushin.htm>
27. святитель Игнатий (Брянчанинов), Аскетические опыты , том 1.
28. Сергей Фирсов, НИКОЛАЙ II: ПЛЕННИК САМОДЕРЖАВИЯ, М.: Молодая гвардия, 2010.
29. Соколов С. П. Скорбный лист духовных семинарий в 1906–1907 гг. // Богословский Вестник, 1907. Т. 2. № 5.
30. С.Г. Кара-Мурза, ОШИБКА СТОЛЫПИНА Премьер перевернувший Россию, Наука, 1999
31. Т.М. Тимошина, «Экономическая история России», Юстицинформ, Москва, 2006 г
32. Трезвеннические бунты в царской России, <http://politus.ru/history/2647-trezvennicheskie-bunty-v-carskoj-rossii-ili-zakrytaya-stranica-istoriya-o-tom-kak-russkiy-narod-borolsya-protiv-nasilstvennogo-spaivaniya-alkogolem.html>
33. Эрик С. Райнерт, Как богатые страны стали богатыми и почему бедные страны остаются бедными, Издательский дом Высшей школы экономики, Москва, 2011 г.
34. Ю.П.Щвец, К вопросу о догоняющем типе развития России, elibrary.ru/elib/books/Files...pdf/137shvec.pdf
35. Цыпин Владислав, прот. История Русской Православной Церкви: (Синодальный период. Новейший период). М., 2004.